



Č.j.: 205/2024

Hozelec, 07.01.2026

## **VEREJNÁ VYHLÁŠKA**

### **ROZHODNUTIE**

Obec Hozelec ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej len „stavebný úrad“), podľa § 5 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s ust. § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, pre podania doručené stavebnému úradu do 31. marca 2025 podľa doterajších predpisov (ďalej len ako „vyhláška 453/2000 Z. z.“), podľa § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a podľa § 117 stavebného zákona, podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), v znení neskorších predpisov, podľa § 66 stavebného zákona a ust. § 26 správneho poriadku a ust. § 69, ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky vydáva

#### **stavebné povolenie**

**na stavbu:** **„PRESTAVBA BÝVALÉHO PIONIERSKÉHO TÁBORA NA APARTMÁNOVÉ UBYTOVANIE“**

**Stavebné objekty:** SO 01.1 HOSPODÁRSKY PAVILÓN - BLOK A  
SO 01.2 UBYTOVACÍ PAVILÓN - BLOK B  
SO 01.3 UBYTOVACÍ PAVILÓN - BLOK C  
SO 01.4 ENERGOBLOK - BLOK D  
SO 02 VODOVODNÁ A KANALIZAČNÁ PRÍPOJKA  
SO 08 VEREJNÉ OSVETLENIE

**Stavebník:** Byty Poprad, s.r.o., Dlhé Hony 5268/9, 058 01 Poprad, IČO: 47 454 661

**Druh stavby:** zmena dokončenej stavby

**Účel stavby:** Nebytová budova, apartmánové ubytovanie, funkcia rekreácie

**Miesto stavby:** k.ú. Hozelec, parcelné čísla KN-C 1188/4, 1188/5, 1188/6, 1188/7, 1188/8, 1188/9, 1188/10, 2372, 2378

**Spracovateľ projektovej dokumentácie:**

Architekti on:off

Sobotské námestie 41, 058 01 Poprad

Tel.: 0902 309 845

e-mail: michal@onoff.sk

Sobotské námestie 41, 058 01 Poprad

vypracoval: Ing. Michal Makara, Ing. arch. Fedor Harniš

Zodpovedný projektant architektonicko – stavebného riešenia: Ing. Michal Makara, autorizovaný stavebný inžinier : 6029 \*I1

## Popis stavby a stavebných objektov

Hlavné časti rekonštrukcie:

- Prestavba dispozícií z rekreačného zariadenia pre deti na apartmánové ubytovanie
- Rekonštrukcia obalových konštrukcií stavby (fasáda, strecha, okná)
- Rekonštrukcia prípojok a vonkajšej technickej infraštruktúry (vodovodná, kanalizačná, plynová)

Architektonický koncept rekonštrukcie pracuje so zachovaním pôvodného hmotového riešenia objektov v maximálnej možnej miere. Architektonický výraz stavby sa nebude meniť. Výška objektov sa nebude meniť, dôjde ku rekonštrukcií prípadnej výmene strešnej krytiny. Nosná konštrukcia krovu ostane pôvodná.

Stavba „SLANISKÁ“ je rozdelená do 4 sekcií (A,B,C,D). Sekcie sú delené podľa druhu nosného systému a výškového osadenia.

Sekcie A,D tvorí stĺpový nosný systém s priečnym aj pozdĺžnym modulom 6m. Sekcie B,C tvorí priečny stenový, prefabrikovaný nosný systém s modulom 3,6m známy ako T06B.

SLANISKÁ budú zložené zo 29 apartmánov rôznych veľkostí. Spodnú časť všetkých sekcií budú tvoriť dvojpodlažné apartmány s vlastnou záhradou. V strednej časti budú apartmány s balkónmi a terasami. Každá sekcia má svoj vlastný vchod, sekcie A, B sú prevádzkovo prepojené pomocou vnútorného dvora – átria. Ďalšie átrium sa bude nachádzať aj v sekcií B. Oplotenia medzi jednotlivými súkromnými pozemkami a verejným priestranstvom budú zo živých plotov a gabiónových plotov maximálnej výšky 1500mm. V lokalite sa počíta sa s vybudovaním detského ihriska Verejné ihrisko v juhozápadnej časti.

Každá sekcia má vlastnú kotolňu na plyn a kobky. Sekcia D bude slúžiť ako garáže. Apartmány budú vykurované pomocou teplovodného podlahového vykurovania.

Z konštrukčného hľadiska sú stavby zložené z troch rôznych nosných systémov:

1. Stĺpový, monolitický nosný systém s prefabrikovanými vodorovnými konštrukciami, opláštený plynosilikátovými prefabrikovanými panelmi. Modul stĺpového nosného systému 6x6m. Týmto nosným systémom je postavená sekcia A. Sekcia A je prestrešená zbíjanou drevenou konštrukciou v tvare pultovej strechy. Ku sekcií A je domurovaná samostatná hmota schodiska.
2. Stenový prefabrikovaný systém T0 6B. Modul 3,6m. Vodorovné nosné konštrukcie tvoria železobetónové panely. Obvodový plášť tvoria plynosilikátové panely zavesené pomocou oceľových Z-kusov ku nosnému systému. Týmto nosným systémom sú postavené sekcie B,C. Sekciu sú takisto ako sekcia A prestrešené drevenou zbíjanou konštrukciou v tvare pultovej strechy. Z dôvodu nedostatočnej variabilite prefabrikovaného systému T0 6B sú časti sekcií B, C domurované pomocou CPP alebo pomocou plynosilikátových kvádrov malých rozmerov.
3. Montovaný stĺpový nosný systém s prefabrikovanou vodorovnou nosnou konštrukciou. Modul 6/5,6m Opláštený plynosilikátovými panelmi. Týmto nosným spôsobom je zkonštruovaná sekcia D – bývalý energoblok. Plocha strecha sekcie D je zaizolovaná pomocou asfaltových pásov. Ku stavbe je prístavený líniový balkón ktorý je postavený pomocou oceľovej nosnej konštrukcie na ktorú je uložený prefabrikovaný železobetónový strop.

V zmysle § 43d Zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších zmien, je stavba navrhnutá tak, aby vyhovovala základným požiadavkám na stavby, najmä:

- mechanickej odolnosti a stabilite (viď časť PD statika)
- požiarnej bezpečnosti (viď časť PD požiarňa ochrana)
- hygieny a ochrane zdravia a životného prostredia (viď PD)
- bezpečnosti stavby pri jej užívaní
- ochrane pred hlukom a vibráciami
- energetickej úspornosti a ochrane tepla stavby

Stavba je navrhnutá v zmysle stavebného zákona 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov. V zmysle § 43d stavba spĺňa základné požiadavky, § 43e všeobecné technické požiadavky na výstavbu, v zmysle §43f stavebné výrobky sú vhodné na zamýšľaný účel. Stavba je navrhnutá v zmysle § 47 všeobecné technické požiadavky na navrhovanie stavieb.

Splnenie požiadaviek § 43d:

- (1) Stavba je navrhnutá v zmysle uvedených požiadaviek
- (2) Mechanická odolnosť a stabilita je navrhnutá v časti PD Statika
- (3) Požiarna bezpečnosť stavby je definovaná v časti PD Požiarna ochrana
- (4) Hygiena a ochrana zdravia a život. prostredia.
  - (4.a) Nepredpokladá sa vypúšťanie znečisťujúcich látok
  - (4.b) bez prítomnosti nebezpečných látok alebo plynov v ovzduší / mimo emisií z kotolne, popísané v časti vykurovanie
  - (4.c) bez emisie nebezpečného žiarenia
  - (4.d) bez znečistenia živ. prostredia, bez zamorenia vôd a pôdy
  - (4.e) Zneškodňovanie odpadových vôd je navrhnuté splaškovou kanalizáciou – viď PD zdravotníctva. Dym je odvádzaný komínovými telesami. Odpad (stavebný aj domový) bude zneškodnený v zmysle platnej legislatívy. Počas prevádzky sa predpokladá tvorba bežného komunálneho odpadu O. Stavebný odpad bude počas výstavby uložený na skládky podľa kategórie O a N. Podrobný popis a katalogizácia odpadov je súčasťou tejto správy.
  - (4.f) Výskyt vlhkosti v objekte je zabezpečený dostatočnou hydroizoláciou stavebných konštrukcií, odvetraním priestorov.
  - (4.g) podľa STN 730 601 ochrana stavieb proti radónu z podlažia, zákona č. 470/2000 Z.z. a súvisiacich právnych predpisov Zákon NR SR č. 237/2000/Z.z., Vyhláška MŽP SR č. 453/2000/Z.z. a vyhlášky č. 12/2001 Ministerstva zdravotníctva SR , bude spodná stavba chránená jednou vrstvou protiradónovej izolácie, ktorá tvorí zároveň hydroizoláciu proti zemnej vlhkosti s plynotesnými prestupmi.
- (5) Bezpečnosť stavby vrátane prevádzky je riešená.
- (6) Ochrana pred hlukom a vibráciami  
V rámci riešenej stavby sa nebude vyskytovať žiadny zdroj hluku, ktorý by nepriaznivo vplýval na životné prostredie a vonkajšie okolie. Zariadenia inštalované v objekte musia vyhovovať platným normám a predpisom v oblasti šírenia hluku. Kotolňa bude stavebne a akustickou izoláciou oddelená a zabezpečená proti šíreniu hluku do objektu a mimo neho. Z hľadiska akustiky toto riešenie odpovedá požiadavkám hygienických predpisov.
- (7) Energetická úspornosť: Objekt je navrhnutý v zmysle platnej legislatívy, tepelný odpor konštrukcií je dokladovaný v stavebnej časti
- (8) Životnosť stavby a výrobkov je navrhovaná v zmysle Zákona NR SR č. 133/2013 Z.z. o stavebných výrobkoch

Predložené podmienky uskutočňovania stavby sú vypracované na základe objednávky investora stavby a v zmysle platnej legislatívy SR t. j. Zákona č. 50/1976 Zb. O územnom plánovaní a stavebnom poriadku ( tzv. Stavebný zákon ), v znení Zákona č.139/1982 Zb., Zákona č. 103/1990 Zb., Zákona č. 262/1992 Zb., Zákona NR SR č.136/1995 Z.z., Zákona NR SR č. 199/1995 Z.z., Nálezu Ústavného súdu SR č. 286/1996Z.z., Zákona č. 229/1997 Z.z., Zákona č. 175/1999 Z.z., Zákona č. 237/2000 Z.z., Zákona č. 416/2001 Z.z., Zákona č. 553/2001 Z.z., Nálezu Ústavného súdu SR č.217/2002 Z.z., Zákona č.103/2003 Z.z., Zákona č. 245/2003 Z.z., Zákona č. 417/2003 Z.z., Zákona č. 608/2003 Z.z., Zákona č. 541/2004 Z.z., Zákona č. 290/2005 Z.z. a Zákona č. 479/2005 Z.z. Technické a organizačné riešenie prípravy a následného postupu rekonštrukcie apartmánového domu, ktoré je navrhované v predmetnej dokumentácii zabezpečuje, na pozemkoch investora maximálne možnú hospodárnosť s prihliadnutím na minimalizáciu stavebných nákladov, lehoty výstavby a dočasných záberov okolitých priestranstiev. Navrhovaná príprava a organizácia výstavby rešpektuje predbežné stanoviská majiteľov ako aj predbežné stanoviská predpokladaných účastníkov stavebného konania.

## Charakteristika riešeného priestoru

Priestor staveniska je svažité. Susedné pozemky sú nezastavané. Pre účely výstavby sa nepredpokladá prístup na tieto susedné pozemky. Stavenisko je prístupné zo smeru ulice z južnej strany.

Okrem prác na rekonštrukcii oplatenia nie je potrebný záber plôch mimo hranicu staveniska, nakoľko sa všetky stavebné práce na objekte budú realizovať v areály, ktorý je vo vlastníctve investora. Dĺžka trvania jednotlivých dočasných záberov, plôch mimo navrhovaný záber staveniskom, bude minimalizovaná na dobu technicky nevyhnutnú pre zrealizovanie príslušného stavebného objektu resp. úseku. Prejazdnosť verejných komunikácií a súvisiacich chodníkov, v dotyku riešeného územia ako i vstupy do stavebného objektu, v dotyku s výkopmi pre nové základové konštrukcie budú v plnej miere zabezpečené.

## Záväzné podmienky uskutočňovania stavby

1. Stavba sa povoľuje v zmysle predloženej dokumentácie zodpovedného projektanta Architekti on:off, Sobotské námestie 41, 058 01 Poprad, Tel.: 0902 309 845, e-mail: michal@onoff.sk, Ing. Michal Makara, Ing. arch. Fedor Harniš, zodpovedný projektant architektonicko – stavebného riešenia: Ing. Michal Makara, autorizovaný stavebný inžinier : 6029 \*I1 podľa druhu a účelu ako trvalá.
2. Stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi. Stavba bude uskutočnená podľa overeného projektu stavby zodpovedného projektanta Architekti on:off, Sobotské námestie 41, 058 01 Poprad, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia.
3. Stavebník má povinnosť oznámiť začatie stavby za podmienok, uvedených v tomto stavebnom povolení. Stavebné práce nesmie začať uskutočňovať pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia a bez predchádzajúceho doručenia oznámenia o začatí uskutočňovania stavby stavebnému úradu.
4. Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.(§ 67, ods. 2 SZ).
5. Podľa § 69, ods. 1 SZ môže stavebný úrad predĺžiť platnosť stavebného povolenia na základe žiadosti stavebníka podanej riadne a včas tak, aby v priebehu konania o predĺžení platnosti stavebného povolenia nedošlo k strate jeho platnosti.
6. Stavebník alebo stavbyvedúci je povinný viesť na stavenisku o stavebných prácach stavebný denník od prvého dňa prípravných prác až do skončenia stavebných prác.
7. Stavebník sa nesmie bez povolenia stavebného úradu odchýliť od schválenej projektovej dokumentácie.
8. Na stavenisku musí byť po celý čas uskutočnenia stavebných prác stavebný denník, právoplatné stavebné povolenie a projekt stavby overený stavebným úradom, potrebný na jej uskutočňovanie a na výkon štátneho stavebného dohľadu.
9. Stavebník je povinný dodržiavať všetky povinnosti vyplývajúce zo stavebného zákona (§ 43i, ako aj ďalšie právne normy, vzťahujúce sa na povolenú stavbu a činnosti súvisiace s jej uskutočňovaním) a vyhlášky č. 532/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.
10. Stavebný úrad určuje v súlade s § 66, ods. 4 stavebného zákona, písm. a), c) a g) predloženie podrobnejšej dokumentácie na overenie stavebnému úradu ešte pred dorúčením oznámenia o začatí stavby, vrátane spodrobnenia statických výpočtov na vyhotovenie stavby, ktorá preukáže dodržanie podmienok určených na vyhotovenie stavby, obsahujúca materiálové a konštrukčné riešenie, stav nosných prvkov a až po posúdení a overení technologického postupu zo strany stavebného úradu na základe overenej dokumentácie, vyhotovenej opravenou osobou realizovať búranie alebo iný zásah do nosných konštrukcií. Bez predloženia spodobňujúcej dokumentácie v zmysle stavebného zákona, vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ako aj iných všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem v prípade, ak ich všeobecne záväzný právny predpis činí záväznými, vyhotovenej oprávnenou osobou a bez jej

- pisomného overenia stavebným úradom pečiatkou na písomnej a grafickej časti dokumentácie, stavebník nie je oprávnený oznámiť začatie stavby a výstavbu začať.
11. Všetky búracie práce sa zrealizujú až po zabezpečení všetkých susediacich nosných prvkov, ktoré môžu byť búracími prácami ovplyvnené, tak, ako vyplýva zo spodrobňujúcej dokumentácie, vyhotovenej oprávnenou osobou a overenej stavebným úradom, pričom túto skutočnosť overí zápisom v stavebnom denníku a svojím stavebníkom, oprávnená osoba, zodpovedná za zhotovenie projektovej dokumentácie a zodpovedná za projektovanie stavebného objektu, ktorý je predmetom tohto stavebného povolenia, stavebný dozor a zhotoviteľ. Pri búracích prácach je potrebné zabezpečiť odborný dozor, ktorý zabezpečí poučenie pracovníkov na zaistenie bezpečnosti pri vykonávaní prác. Stavebné úpravy je možné realizovať pri dodržaní technického riešenia a dodržania technických predpisov použitých stavebných systémov. Jednotlivé nosné prvky je potrebné počas prestavby skontrolovať, overiť ich skutočný stav a únosnosť a pred pokračovaním uskutočňovania stavby predložiť stavebnému úradu na overenie.
  12. Stavebník je povinný dodržiavať pokyny projektanta, bezpečnostné, hygienické a požiarne predpisy a všeobecno-technické požiadavky na výstavbu.
  13. Stavebník je povinný na viditeľnom mieste stavbu označiť štítkom "Stavba povolená" s týmito údajmi: 1. označenie stavby, 2. označenie stavebníka, 3. kto stavbu uskutočňuje, 4. kto a kedy stavbu povolil, 5. termín ukončenia stavby, 6. meno stavbyvedúceho (kvalifikovanej a oprávnenej osoby).
  14. Pri uskutočňovaní stavby nesmie byť ohrozená stabilita susedných stavieb a musí byť bezpečne zaistená ochrana verejného záujmu ohrozeného stavebnými prácami.
  15. Podľa §43f stavebného zákona na uskutočnenie stavby možno navrhnúť a použiť iba stavebný výrobok, ktorý je podľa osobitných predpisov (zákon č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) vhodný na použitie v stavbe na zamýšľaný účel.
  16. Stavebník je povinný technologickou disciplínou zabezpečiť počas uskutočňovania stavebných prác zníženie negatívnych vplyvov zo stavebných prác na životné prostredie v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
  17. Počas stavebných prác musí stavebník zabezpečiť opatrenia v zmysle vyhlášky č. 59/1982 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení, vyhlášky č. 374/1990 Zb. v znení neskorších predpisov o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných prácach a nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko.
  18. Stavebník je povinný kontajnery na odpad zo stavebných prác umiestniť prednostne na vlastnom pozemku alebo so súhlasom majiteľa pozemku len na čas nakladania s odpadom za dodržania hygienických, estetických a protipožiarnych podmienok; v prípade zaujatia verejného priestranstva je stavebník povinný zabezpečiť povolenie príslušného samosprávneho orgánu - Stavebník je povinný umiestnenie kontajnerov riešiť tak, aby zabezpečili bezpečnosť a plynulosť cestnej a pešej premávky. Verejné priestranstvá a pozemné komunikácie sa po skončení ich užívania musia uviesť do pôvodného stavu.
  19. Stavebník je povinný nakladať s odpadom v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj všeobecne záväzné nariadenia územných samospráv o dodržiavaní čistoty a poriadku, starostlivosti o zeleň, ochranu životného prostredia.
  20. Stavebník zodpovedá v plnej miere za škodu vzniknutú na susedných stavbách alebo pozemkoch, pokiaľ ich nevyvolal ich závadný stav. Stavebník ďalej zodpovedá za bezpečnosť zariadení, ich technickú spôsobilosť a estetickú kvalitu.
  21. Stavba bude uskutočnená dodávateľsky. Stavebník oznámi stavebnému úradu najneskôr s oznámením o začatí stavby meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) zhotoviteľa stavby, ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, meno a adresu stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby s odbornou spôsobilosťou, ktorá bude zabezpečovať odborné vedenie

- uskutočňovania stavby.
22. Stavbu môže uskutočňovať len právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na vykonávanie stavebných prác podľa osobitných predpisov (ust. § 2 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov). Vedenie uskutočňovania stavebných prác vykonáva stavbyvedúci potrebnej kvalifikácie.
23. Stavebník je povinný dbať na to, aby nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku, aby čo najmenej rušili užívanie susedných pozemkov a stavieb, aby vykonávanými prácami nevznikli škody na susedných nehnuteľnostiach, ktorým možno zabrániť. Po skončení sú povinní uviesť susedný pozemok a stavbu do pôvodného stavu a ak to nie je možné, poskytnúť vlastníčkovi náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody (§135 stavebného zákona).
24. Zariadenie staveniska, pomocné konštrukcie a iné technické zariadenia musia byť bezpečné a riešené výlučne na vlastnom pozemku. Stavenisko musí byť vhodným spôsobom oplotené a zabezpečené proti prístupu nepovolaných osôb. Stanovisko musí spĺňať podmienky ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi (napr. § 13 vyhlášky 532/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov)
25. Počas stavebných prác je vybraný dodávateľ resp. zúčastnení dodávateľa povinní rešpektovať a dodržiavať normy, technické a technologické postupy a riadiť sa zákonom č. 124/2006 Z.z. a vyhláškou č. 147/2013 Zb., SÚBP a SBÚ O bezpečnosti práce a ostatnými súvisiacimi predpismi a podmienkami vyplývajúcimi z Nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko, z Nariadenia vlády SR č. 391/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko, z Nariadenia vlády SR č. 387/2006 Z.z. O minimálnych požiadavkách na používanie označenia, symbolov a signálov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v súvislosti s uplatnením STN 01 0802 a z Nariadenia vlády SR č.281/2006 Z.z. O minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri práci s bremenami.
26. Stavebník zodpovedá za dodržiavanie a uplatňovanie týchto predpisov a ustanovení :
- a) Zákoník práce – ktorým sú vymedzené všeobecné podmienky bezpečnosti práce.
  - b) Zákon 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a o plnení niektorých zákonov
  - c) Zákon 264/99 Z. z. o technických požiadavkách na výrobu a posudzovaní zhody a ozmene a doplnení niektorých zákonov doplnení niektorých zákonov
  - d) Zákon 50/76 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon)
  - e) Nariadenie vlády č. 436/2008 Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na strojové zariadenia , v znení neskorších predpisov a nariadení.
  - f) Nariadenie vlády č. 148/2016 Z. z. O sprístupňovaní elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia na trhu
  - g) NV 393/99 Z. z. ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na spotrebiče plyných palív
  - h) Nariadenie vlády 127/2016 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite
  - i) Zákon 254/2011 z.z. o prepravovateľných tlakových zariadeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov
  - j) Nariadenie vlády č. 391/2006 Z. z. minimálnych bezpečnostných požiadavkách na pracovisko
  - k) NV č. 281/2006 o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri ručnej manipulácii s bremenami
  - l) Nariadenie vlády č. 276/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných požiadavkách pri práci so zobrazovacími jednotkami
  - m) NV č. 387/2006 o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci
  - n) NV 396/2006 o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko
  - o) NV 253/2006 o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou azbestu pri práci
  - p) NV 355/2006 o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci

- q) Zákon 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov
  - r) NV 392/2006 o min. bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri používaní pracovných prostriedkov
  - s) Vyhláška 147/2013, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností
  - t) Vyhláška 208/91 Zb. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri prevádzke, údržbe a opravách vozidiel
  - u) Vyhláška 59/82 Zb. základne požiadavky na zaistenie BOZP
  - v) Vyhláška 93/85 Zb. O zaistení bezpečnosti stabilné zásobníky na sypké materiály
  - w) Vyhláška 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia
  - x) Vyhláška 25/84 Zb. na zaistenie bezpečnosti práce v nízkotlakových kotolniciach
  - y) NV 395/2006 o minimálnych požiadavkách na poskytovanie a používanie osobných ochranných pracovných prostriedkov
  - z) Vyhláška 77/65 Zb. o výcviku , spôsobilosti a registrácii obslúh stavebných strojov
  - aa) Zákon 124/2006 o ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov
  - bb) Zákon 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov
  - cc) Zákon 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení
  - dd) Nariadenie vlády č. 393/2006 O minimálnych požiadavkách na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vo výbušnom prostredí.
  - ee) Vyhláška 453/2000 Z.z. , ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona
  - ff) Vyhláška 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarimi a Vyhláška 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii
  - gg) STN 34 3100 Bezpečnostné predpisy pre prácu a obsluhu el. zariadení
27. Výstavba objektu bude rešpektovať aktuálne platné zákony, vyhlášky, normy a predpisy o bezpečnosti a ochrane zdravia, rovnako sú povinný postupovať všetci zúčastnení dodávatelia stavby. Pred zahájením prác na stavenisku bude vypracovaný plán bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Ten zabezpečí stavebníkom poverená osoba v zmysle § 5 Nariadenia vlády o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko. Budúca prevádzka objektu vychádza z predpokladu dodržania platných hygienických noriem.
28. Lehota na dokončenie stavby je v zmysle žiadosti o vydanie stavebného povolenia a rozsahu projektovej dokumentácie stanovená do 31.12.2028.
29. Stavebník je povinný zosúladiť uskutočňovanie stavby na základe tohto povolenia s uskutočňovaním stavby v zmysle povolenia Okresného úradu v Poprade zo dňa 02.09.2024, č. OU-PP-OSZP-2024/006586-003-KJ a dodržať záväzné podmienky stanovené Okresným úradom v Poprade ako vecne a mieste príslušným stavebným úradom pre povoľovanie vodných stavieb v zmysle § 26, ods. 4 zák. č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.
30. Stavebník je povinný dodržať závery a odporúčania odborného geologického posudku na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do pozemných vôd, vypracovaného odborne spôsobilou osobou Ing. Marián Bachňák, ENVEX s.r.o., Šafárikova 91, 048 01 Rožňava, IČO: 47 552 620.
31. Záväznou podmienkou pre uskutočnenie stavby je súlad dokumentácie a zhotovenie navrhovanej stavby v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu v zmysle štvrtej časti a prílohy vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa určujú všeobecné technické požiadavky na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu.
32. Stavebný úrad podľa § 81b stavebného zákona kolaudačné rozhodnutie nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel, najmä ak
- a)nie je podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní zabezpečené

- vykurovanie stavby a pripojenie na rozvod vody, elektriny a na kanalizačnú sieť,
- b)nie je zaistená bezpečná a plynulá prevádzka výt'ahov podľa overenej dokumentácie,
- c)nie je zaistený bezpečný prístup a príchod k stavbám,
- d)nie sú splnené podmienky stavebného povolenia na nevyhnutnú komplexnosť výstavby a na vylúčenie negatívnych účinkov stavby na okolité životné prostredie, prípadne ich obmedzenie na prípustnú mieru,
- e)nie sú predložené doklady o vyhovujúcich výsledkoch predpísaných skúšok a vyhlásenia výrobcu o zhode stavebných výrobkov (§ 43f),
- f)nie je predložený energetický certifikát a ide o bytovú budovu podliehajúcu povinnej energetickej certifikácii.

Za účelom preukázania zabezpečenia podmienok riadneho užívania stavby predloží k návrhu na začatie kolaudačného konania stavby povolenej týmto stavebným rozhodnutím právoplatné kolaudačné rozhodnutie na stavebné objekty: SO 04 Rozšírenie distribučnej siete, SO 05 VN Prípojka, SO 06 Trafostanica, SO 07 Odborné elektrické zariadenie, SO 10 Rozšírenie STL distribučnej siete, SO 11 Dopravné napojenie, Príjazdová komunikácia, Spevnené plochy, Dopravné značenie.

33. Lokality prípravnej stavebnej činnosti, skládky materiálov, ako aj všetky stavebné mechanizmy je potrebné situovať na riešenej lokalite, mimo biologicky cenné plochy. Vyťaženým materiálom a prebytočnou výkopovou zeminou nebudú zasypávané okolité lesné porasty, mokrad'ové lokality, ani trvalé trávne porasty. Musia byť umiestňované tak, aby v prípade intenzívnych zrážok zemina nebola odplavovaná na okolité plochy.
34. Pri realizácii používať mechanizmy a technológie v dobrom stavebno – technickom stave a celkovo dbať, aby nedošlo k znečisteniu, resp. inému ohrozeniu dotknutej lokality a širšieho okolia.
35. Realizovať vonkajšie farebné prevedenie objektu v nevýrazných farebných odtieňoch, tak, aby stavba priestoru nedominovala, ale bola jeho súčasťou.
36. Vonkajšie osvetlenie areálu realizovať tak, aby svetelný lúč z vonkajších svietidiel/lámp smeroval priamo nadol – tzv. „zero up light“, s minimálnym bočným svetelným efektom a nižšou intenzitou osvetlenia, ideálne v kombinácii s pohybovými/časovými spínačmi, ktoré navyše znamenajú úsporu energie.
37. Opatrenia na ochranu vtáctva
  - zábradlie na balkónoch a terasách realizovať výlučne nepriehľadné – bez využitia sklenených výplní. V prípade trvania investora na sklenených výplniach realizovať ich len ako mliečne sklá
  - všetky presklené plochy riešiť sklami sklami typu ORNILUX a zároveň uplatniť jedno z nasledovných opatrení:
    - o okná členiť vonkajšou mriežkou (kov, drevo, plast), čím sa docieli vytvorenie menších plôch, nie väčších ako 30 x 40 cm
    - o pri otvárateľných oknách inštalovať sieťky proti hmyzu, pri pevných sklách vonkajšie optické zábrany ako napríklad vonkajšie alebo vnútorné žalúzie, tienidlá a podobne, ktoré zamedzia priehľadu a znásobia efekt vyššie uvedeného opatrenia
    - o v prípade potreby počas prevádzky zariadenia budú z vonkajšej strany na okná inštalované fólie (na princípe UV reflexných prvkov, napr. typu ORNILUX alebo Feather friendly), ktoré plochu skla zviditeľnia. Veľkosti a rozmiestnenie vzorov majú zodpovedať pravidlu, že všetky ochranné prvky majú byť umiestnené od seba na vonkajšej strane okna nie vo väčšej vzdialenosti než 5 cm (pri horizontálnych vzoroch) a nie vo väčšej vzdialenosti než 10 cm (pri vertikálnych vzoroch).
  - Na komíny nainštalovať komínové hlavice, prípadne striešky, ktoré zamedzia vniknutiu vtáctva a netopierov do komínov.
38. Pri stavebnej činnosti chrániť okolité prírodné prostredie pred znečistením od stavebného odpadu a následným poškodením.
39. Zabezpečiť zamedzenie šírenia invázných druhov rastlín pri terénnych úpravách a manipulácii so zeminou.
40. Ku dňu začatia kolaudačného konania stavby odstrániť všetky zariadenia staveniska, upraviť

do pôvodného stavu prípadné povolené zásahy na iných pozemkoch a zrealizovať terénne úpravy okolia stavby.

#### **Požiadavky uplatnené dotknutými orgánmi v záväzných stanoviskách**

**41. MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., Rampová 5, 040 01 Košice, IČO: 36 230 537, zo dňa 25.03.2024, č. KE-0883/2024, KE-3205/2024 zo dňa 06.12.2024**

Stavebná akcia: Prestavba bývalého pionierskeho tábora na apartmánové bývanie  
Miesto, kat. územie: Hozelec p. č. 1188/4 podľa žiadosti  
Účel: stavebného povolenia nedôjde ku stretu PTZ prevádzkovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava. Existujúce PTZ sú chránené ochranným pásmom. V káblovej ryhe sú uložené HDPE trubky, optické káble a spojky rôznej funkčnosti. Údaje o technickom stave a počte HDPE poskytneme po zdôvodnenej potrebe pri vytýčení trasy. Pri projektovaní stavieb dodržať priestorovú normu STN 736005 a ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách č. 452/2021 Z.z. o ochrane sietí a zariadení. Pri krížení sietí, tesných súbehoch, pri budovaní nových komunikácií a spevnených plôch, pokiaľ nedochádza k prekládke, optickú trasu mechanicky chrániť žľabovaním. Všetky vynútené práce výstavbou na ochrane TKZ a prekládky trasy riešiť samostatným projektom odsúhlaseným na Orange Slovensko, a.s.. Mechanická ochrana a prekládka budú realizované v plnej výške na náklady investora. Realizáciu prekládky PTZ Orange vykoná na základe územného rozhodnutia a "Zmluvy o preložke" so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., nimi poverená servisná organizácia. Zahájenie stavebných prác v ochrannom pásme optickej trasy oznámiť správcovi PTZ.

Upozorňujeme, že:

1/ vo Vašom záujmovom území, resp. v trasách Orange Slovensko, a.s., sa môžu nachádzať TKZ iných prevádzkovateľov.

2/ rádiokomunikačné stavby Orange Slovensko a el. prípojky ku nim nie sú predmetom tohto vyjadrenia.

Ďalej pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené PTZ, ste povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia, najmä tým, že zabezpečíte:

- pred začatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy PTZ priamo na povrchu terénu objednať u správcu PTZ / vyznačenie podzemnej trasy si prevedie objednávateľ farbou alebo kolíkmi preukázateľné oboznámenie pracovníkov, vykonávajúcich zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou PTZ a upozornenie pracovníkov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku +/- 30 cm skutočného uloženia PTZ od vyznačenej polohy na povrchu terénu, aby pri prácach v miestach výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie (napr. hľbiace stroje) vo vzdialenosti najmenej 1,5 m (v ochrannom pásme 1,5 m) na každú stranu od vytýčenej línie trasy,
- dodržanie zákazu prechádzania ťažkými vozidlami, kým sa nevykoná ochrana proti mechanickému poškodeniu, nad optickou trasou dodržanie zákazu skládok a budovania zariadení, ktoré by znemožňovali prístup k PTZ,
- súhlas prevádzkovateľa a správcu pri zmene nivelety nad trasou PTZ,
- aby odkryté časti PTZ boli riadne zabezpečené proti previsu, ohrozeniu a poškodeniu nepovolanou osobou, pred záhumom previesť zhutnenie zeminy pod HDPE trasou, obnoviť krytie a značenie (zákrytové dosky, fólia, markery),
- aby bezodkladne oznámili každé poškodenie PTZ na tel. číslo 033 / 77 320 32, mob. 0907 721 378, overenie výškového a stranového uloženia PTZ ručnými sondami (vzhľadom na

to, že nezodpovedáme za zmeny priestorového uloženia PTZ vykonané bez nášho vedomia),

- pred záhumom obnažených miest PTZ prizvať pracovníka servisu ku kontrole, kde bude vystavený zápis o nepoškodení trasy, dodržaní podmienok vyjadrenia prevádzkovateľa a správcu PTZ.

Ďalšie podmienky prevádzkovateľa a správcu PTZ: Nedodržanie podmienok ochrany verejnoprospešného zariadenia PTZ je porušením právnej povinnosti podľa § 23 zákona č. 452/2021 Z.z. Toto vyjadrenie platí len v rozsahu nami overenej dokumentácie a pre rozsah prác vyznačených alebo vymedzených v časti I. tohto tlačiva. Vyjadrenie stráca platnosť dole uvedeným dátumom. Vytýčenie vedenia verejnej elektronickej komunikačnej siete vykoná spoločnosť Orange Slovensko, a.s., na základe objednávky do 3 týždňov od jej doručenia. Na objednávke uveďte číslo vyjadrenia o existencii PTZ.

**42. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, 12. 07. 2023, OU-PP-OSZP-2023/019358-002**

Vydáva súhlas pre spoločnosť Byty Poprad, s. r. o., Dlhé hony 5268/9, 058 01 Poprad IČO: 47 454 661 na výrub drevín rastúcich mimo lesa na parcelách KN-C č. 1188/4, 1188/5, 1188/6, 1188/11 v k. ú. Hozelec, v súvislosti s prípravou a realizáciou stavby „Prestavba bývalého pionierskeho tábora“.

Jedná sa o nasledovné druhy drevín:

- 36 ks borovica lesná - Pinus silvestris s o 1,3: 41 - 80 cm
- 9 ks vrba biela - Abies alba s o 1,3: 95 - 160 cm
- 2 ks lieska obyčajná - Corylus avellana s o 1,3: 65 - 96 cm
- 230 m<sup>2</sup> krovitých porastov: vrba - Salix sp.

V zmysle § 82 odst. 12 zákona správny orgán určuje nasledovné podmienky súhlasu :

- Výrub drevín je potrebné zrealizovať odborným spôsobom a to až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- Výrub realizovať v čase vegetačného pokoja a mimo hniezdnej sezóny vtáctva od 01.10.2023 do 28.02.2024.
- Výrub realizovať so zreteľom na to, aby nedošlo k poškodeniu okolitých porastov.
- Drevná hmota po výrube bude využitá, alebo odvezená z miesta výrubu na povolené miesto zneškodnenia.
- Na plochách riešeného územia bude vykonaný výchovný zásah do existujúceho porastu drevín a to tak, že budú odstránené všetky dreviny s obvodom kmeňa meraným vo výške 130 cm nad zemou menej ako 40 cm (spodná náletová etáž).
- Odstránené budú suché, polámané a spadnuté dreviny z celej záujmovej plochy.
- Žiadateľ minimálne 3 dni pred začatím realizácie výrubu oznámí túto skutočnosť tunajšiemu správnomu orgánu tel: 052 7871927, e-mail: antonin.haratyk@minv.sk.
- V priebehu celej realizácie výrubu bude mať žiadateľ, alebo ním poverená osoba pri sebe kópiu tohto rozhodnutia.

**43. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, orgán štátnej správy na úseku lesného hospodárstva, OU-PP-PLO2-2024/016670-002, 15. 04. 2024**

- vydáva podľa § 10 ods. 2 zákona o lesoch súhlasné záväzné stanovisko na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia v ochrannom pásme lesa (pozemky do vzdialenosti 50 m od hranice lesného pozemku) pre stavbu „Prestavba bývalého pionierskeho tábora na apartmánové bývanie“.

Tunajší odbor vydáva súhlasné záväzné stanovisko za podmienky, že v rámci realizácie a užívania stavby na nelesných pozemkoch - parcelách KN C 1188/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 2184 m<sup>2</sup>, KN C 1188/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4734 m<sup>2</sup>,

KN C 1188/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 684 m<sup>2</sup>, KN C 1188/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 185 m<sup>2</sup>, KN C 1188/8 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1212 m<sup>2</sup>, KN C 1188/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 619 m<sup>2</sup>, KN C 1188/10 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 401 m<sup>2</sup> a KN C 1188/11 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 000 m<sup>2</sup> nedôjde k využívaniu susedných lesných pozemkov, parciel KN C 2307 lesný pozemok o výmere 4731 m<sup>2</sup>, KN C 2336 lesný pozemok o výmere 6047 m<sup>2</sup> a parcele KN C 2339 lesný pozemok o výmere 3299 m<sup>2</sup>, KN C 2337 lesný pozemok o výmere 2064 m<sup>2</sup> v katastrálnom území (ďalej len „k. ú.“) Hozelec a parcely KN C 1507 lesný pozemok o výmere 4073 m<sup>2</sup> v k. ú. Gánovce (Lesný celok: SL179 - LESY VERNAR, rok začiatku platnosti plánu: 2016, JPRL: 1127, 1128), na iné účely, ako na plnenie funkcií lesov, k obmedzeniu využívania funkcií lesov na nich, ani k vykonávaniu zakázaných činností na lesných pozemkoch bez príslušného stanoviska alebo rozhodnutia správneho orgánu.

Nakoľko sa jedná o stavbu v ochrannom pásme lesa do 50 m od hranice lesného pozemku (v blízkosti lesných pozemkov s lesnými porastmi), správny orgán upozorňuje stavebníka, že v budúcnosti môže mať blízkosť lesného porastu negatívny vplyv na stavby (nebezpečenstvo poškodenia majetku, zdravia či života vplyvom nepredvídateľných prírodných zmien napr. vietor s následným pádom stromov, záplava, blesk a v súvislosti s tým pád, resp. požiar stromov atď.), pričom správny orgán nebude zodpovedať za prípadné škody.

**44. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, OU-PP-OSZP-2023/017371-002, 16.06.2023**

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva nemá námietky k predloženej projektovej dokumentácii za predpokladu splnenia nasledujúcich podmienok:

- V zmysle § 77 ods. 2 zákona o odpadoch pôvodcom odpadov vznikajúcich pri stavebných prácach je investor stavby.
- Pôvodca odpadu zodpovedá za nakladanie s odpadmi podľa zákona o odpadoch a plní povinnosti podľa § 14 tohto zákona.
- Odpady odovzdať osobe oprávnenej na nakladanie s odpadmi podľa zákona o odpadoch.
- So stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií nakladať v súlade s ustanoveniami § 77 zákona o odpadoch a ustanoveniami § 1 vyhlášky MZP SR č. 344/2022 Z.z. o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií; stavebné odpady a odpady z demolácií prednostne materiálovo zhodnotiť.
- V súlade s ustanoveniami § 77 ods. 3 písm. e) a f) zákona o odpadoch pred realizáciou demolačných prác, najneskôr tri pracovné dni vopred, písomne ohlásiť orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, spôsob selektívnej demolácie a plánovaný spôsob zhodnotenia alebo zneškodnenia vzniknutých odpadov; po ukončení demolačných prác, najneskôr do 90 dní, písomne ohlásiť orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva vyhodnotenie selektívnej demolácie.
- Nakladanie s výkopovou zeminou mimo územia uvedenej stavby podlieha udeleniu súhlasu orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva podľa § 97 ods. 1 písm. s) a u) zákona o odpadoch.
- Ku kolaudácii stavby predložiť v zmysle § 14 zákona o odpadoch evidenciu o druhoch a množstvách stavebných odpadov a nakladaní s nimi.
- Dokončenú stavbu možno užívať len na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia (§ 76 stavebného zákona), o vydanie ktorého požiada stavebník tunajší stavebný úrad.

Ďalej stavebník je povinný ku kolaudačnému konaniu predložiť najmä:

- právoplatné stavebné povolenie pre stavbu,
- projekt stavby overený stavebným úradom resp. dokumentáciu skutočného vyhotovenia opečiatkovanú zhotoviteľom
- protokol o odovzdaní a prevzatí stavby,
- stavebný denník,
- doklady o výsledku predpísaných skúšok a revízií,

- doklady o preukázaní vhodnosti stavebných výrobkov, a i.

**45. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, 18.05.2023, OU-PP-OSZP-2023/015667-002**

Navrhovaná stavba je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná za týchto podmienok:

- Stavbu realizovať v zmysle platného územného plánu obce Hozelec.
- Zabezpečiť súhlas správcov a vlastníkov podzemných vedení inžinierskych sietí v prípade, že dôjde ku križovaniu resp. súbehu navrhovanej stavby s podzemným vedením inžinierskych sietí.
- Odber pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie splaškových odpadových vôd do verejnej kanalizácie je potrebné prerokovať so správcom Podtatranskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad.
- Navrhovaný stavebný objekt: SO 02 Vodovod a kanalizácia - nie je v zmysle ust. § 52 vodného zákona, vodnou stavbou, pre ktorú je potrebné povolenie podľa ustanovenia § 26 ods. 1 vodného zákona.
- Navrhovaný stavebný objekt: SO 03 Dažďová kanalizácia - je v zmysle ust. § 52 vodného zákona, vodnou stavbou, pre ktorú je potrebné povolenie podľa ustanovenia § 26 ods. 1 vodného zákona.

K žiadosti o povolenie na uskutočnenie predmetnej vodnej stavby (SO 03 Dažďová kanalizácia) je potrebné predložiť náležitosti stanovené vyhláškou MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 50/76 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov, o.i.:

- 2x projektovú dokumentáciu vypracovanú autorizovaným projektantom na vodné stavby,
- majetkovoprávne doklady k pozemkom, na ktorých budú realizované vodné stavby (overený originál listu vlastníctva, overenú kópiu katastrálnej mapy, doklad, ktorým preukazuje iné právo k pozemku v zmysle § 139 stavebného zákona - nájomná zmluva, kúpna zmluva...),
- záväzné stanovisko miestne príslušného stavebného úradu podľa ust. § 120 ods. (2) stavebného zákona,
- územné rozhodnutie s vyznačením právoplatnosti rozhodnutia,
- vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a správcov sietí k projektovej dokumentácii predmetných vodných stavieb,
- stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., Povodie Hornádu, odštepný závod, Ďumbierska 14, 041 59 Košice,
- správny poplatok v zmysle zákona č. 145/1995 Z.z., Zákon Národnej rady Slovenskej republiky o správnych poplatkoch,
- hydrogeologický posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou na vypúšťanie osobitných vôd do podzemných vôd (SO 03 Dažďová kanalizácia).

Podľa § 37 ods. 1 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na vypúšťanie osobitných vôd do podzemných vôd (SO 03 Dažďová kanalizácia - vsakovacie zariadenie) len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba. Predchádzajúce zisťovanie sa zameria najmä na:

- preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti,
- zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality,
- preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd.

Navrhovanou stavbou nenarušiť odtokové pomery v danej lokalite.

Pre navrhovaný stavebný objekt SO 11 Dopravné napojenie, príjazdová komunikácia, spevnené plochy, dopravné značenie žiadame dodržať nasledujúce podmienky:

- Pri realizácii zemných prác doporučujeme dbať na minimalizáciu akýchkoľvek negatívnych vplyvov na prírodné prostredie dotknutej lokality a širšieho okolia,
- počas realizácie stavby vykonať účinné opatrenia proti úniku olejov a iných škodlivých látok zo stavebných mechanizmov používaných pri výstavbe do pôdy a do podzemných vôd,
- pri použitých stavebných materiáloch musí byť preukázané, že tieto neobsahujú žiadne vyluhovateľné zložky, ktoré by negatívne pôsobili na kvalitu podzemných a povrchových vôd,
- ku kolaudácii stavby predložiť certifikáty a atesty použitých materiálov vo výstavbe.

**46. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, 04.02.2022, OU-PP-OSZP-2022/005394-02-BJ**

Príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len správny orgán) v zmysle § 5 ods. 1 zákona 5. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, podľa § 68 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nemá námietky k vydaniu územného rozhodnutia a stavebného povolenia na vyššie uvedenú stavbu, za predpokladu dodržania nasledovných podmienok:

- o Stavba bude v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Hozelec a jej regulatívmi pre daný funkčný blok.
- o Nevyhnutný výrub drevín bude riešený samostatným správnym konaním v zmysle § 47 ods. 3 zákona.
- o V prípade výskytu vtáčích hniezd, alebo kolónií netopierov v škárach, v podstrešnom priestore, pod klampiarskymi prvkami a pod. je zhotoviteľ stavby povinný túto skutočnosť oznámiť ŠOP SR, Správe TANAPu (e-mail: erika.feriancova@sopsr.sk) a Okresnému úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie (e-mail: Juliana.Bobakova@minv.sk, Antonin.Haratyk@minv.sk), ktorí určia ďalší postup.
- o Pri zemných prácach prijať dôsledné opatrenia na zamedzenie zavlečenia invázných druhov rastlín do okolia.
- o Počas stavebných prác dbať na minimalizáciu akýchkoľvek negatívnych vplyvov na prírodné prostredie dotknutej lokality.
- o Organizácia prác spojená s výstavbou, pohyb stavebných mechanizmov, uloženie stavebného materiálu bude riešené len na pozemkoch určených na výstavbu.
- o Po ukončení stavebných prác zrealizovať mechanickú a biologickú úpravu pozemkov dotknutých výstavbou.

**47. Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 485 250, 21.07.2023, č. 1992/2023/881 /IS/16**

Za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie zodpovedá projektant. Vyjadrenie spoločnosti PVS, a.s. k technickému riešeniu stavby nezbavuje autora projektovej dokumentácie zodpovednosti za funkčnosť navrhovaných zariadení a stavby ako celku, ako aj za súlad navrhovanej stavby s požiadavkami technických noriem a legislatívnych predpisov platných v Slovenskej republike.

V záujmovom území sa nachádzajú inžinierske siete vo vlastníctve PVS:  
verejný vodovod (W): LTDN100

V záujmovom území sa nachádzajú inžinierske siete vo vlastníctve obce Gánovce:  
verejná splašková kanalizácia: PVC DN 300

Z bilančného hľadiska:

- A. Z bilančného hľadiska je zásobovanie navrhovanej stavby pitnou vodou z verejného vodovodu možné.
- B. Maximálny odber pitnej vody z verejného vodovodu bude povolený v množstve do 0,30 l/s 400 m<sup>3</sup> za rok.
- C. Verejný vodovod nemôže mať funkciu zdroja požiarnej vody ani požiarneho vodovodu. V prípade požiaru nevieme garantovať potrebné množstvo vody a požadovaný tlak pri napojení hasičských zariadení priamo na vodovodnú sieť.
- D. Verejná kanalizácia je vo vlastníctve obce Gánovce. Verejná kanalizácia Gánovce je zaústená do kanalizačného zberača a do ČOV Hôrka, ktorá je vo vlastníctve PVS, a.s..
- E. Pripojenie predmetnej stavby na verejnú kanalizáciu je možné len v rozsahu splaškových vôd. Odvádzanie vôd z povrchového odtoku nie je možné verejnou kanalizáciou.
- F. Do verejnej kanalizácie bude povolené odvádzanie splaškových odpadových vôd v maximálnom množstve do 0,30 l/s a 400 m<sup>3</sup> za rok.

Z hľadiska technického riešenia

- A. Pri akejkoľvek stavebnej alebo inej činnosti v trase vodovodu a kanalizácie požadujeme rešpektovať naše zariadenia a ich ochranné pásma ochrany, vrátane všetkých ich zariadení a súčastí podľa § 19 zákona č.442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.
- B. Pre požiarne zabezpečenie stavby požadujeme požiarne hydranty a nádrže navrhnuť ako samostatné stavebné objekty na odbočení z verejného vodovodu a nebudú jeho súčasťou.
- C. Technické riešenie, návrh W a VK musí byť v súlade so zákonom 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ďalších zákonov, za súčasného dodržania STN, EN a ON vrátane ich zmien a dodatkov a v súlade s platnými „Technickými štandardmi PVS a PVPS“, ktoré sú dostupné na internetovom sídle PVS (<https://www.pvsas.sk/standardy>).
- D. Ďalší stupeň PD - časť vodné hospodárstvo vypracovanú odborne spôsobilou osobou, žiadame preložiť na vyjadrenie.
- E. V ďalšom stupni PD žiadame:
  - podrobne riešiť návrh rozšírenia verejného vodovodu a verejnej kanalizácie,
  - vodovodné potrubie navrhnuť z rúr HD-PE 100 RC, SDR 17, PN 10 s certifikátom PAS 1075,
  - kanalizačné potrubie navrhnuť z rúr PVC/PP - plnostenné, jednovrstvové, hladké, min. SN 8.
- F. V ochrannom pásme musí byť vynechaný voľný, neoplotený manipulačný priestor ktorý nesmie byť v budúcnosti zastavaný.
- G. Pripojenie stavby „Prestavba bývalého pionierskeho tábora na apartmánové bývanie“ na siete W a VK bude možné až po splnení podmienky 1.A a I.D.

Z hľadiska majetkovoprávneho

- A. Podľa ustanovení § 19 zákona č. 442/2002 Z.z. pásmo ochrany vodovodu a kanalizácie musí byť vyhlásené rozhodnutím príslušného okresného úradu. Pre tento účel je stavebník povinný dať vyhotoviť geometrický plán so zakreslením potrubia a pásma ochrany, ak to vyplýva z podmienok územného rozhodnutia vydaného stavebným úradom.
- B. Križovanie sietí je potrebné realizovať v zmysle STN.  
Podľa ustanovení § 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií môže byť z dôvodu verejného záujmu len subjekt verejného práva. Ak výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií zabezpečujú právnické osoby, ktoré nie sú subjektmi verejného práva, podmienkou pre vydanie územného rozhodnutia je zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k dotknutej stavbe medzi jej vlastníkom a subjektom verejného práva a podmienkou pre vydanie kolaudačného rozhodnutia je zmluva o prevode vlastníctva verejného vodovodu alebo verejnej

kanalizácie medzi vlastníkom stavby a subjektom verejného práva. Na verejnom vodovode alebo verejnej kanalizácii nemôže vzniknúť vecné bremeno, záložné právo ani práva s podobným obsahom a účinkami v prospech iného ako subjektu verejného práva.

- C. Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva je dostupná na internetovom sídle PVS (<https://www.pvsas.sk/prevod-vlastnictva>).
- D. Na pozemky, ktorými bude prechádzať potrubie W a VK / preložky žiadame uzatvoriť zmluvu o zriadení vecného bremena v prospech PVS, a.s., v prípade ak uvedené siete prejdú do vlastníctva PVS, a.s.

Z hľadiska prevádzkového

- A. Prevádzkovateľ PVPS a.s. Vám vydá vyjadrenie podľa § 17 a 18 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a určí technické podmienky napojenia stavby na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu.

Na základe predloženej projektovej dokumentácie súhlasíme so stavbou: „Prestavba bývalého pionierskeho tábora na apartmánové bývanie“.

Toto vyjadrenie platí 2 roky od jeho vydania. Po ukončení platnosti vyjadrenia je potrebné požiadať o nové vyjadrenie.

**48. Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., IČO: 36 500 968, 17.7.2024, č. 18269/2024-V1, 19180/24**

**Podmienky k technickému riešeniu stavby:**

- vodomernú šachtu navrhnuť o min. rozmeroch **1500/900/1600 mm**, resp. **0 1500/1600 mm**;
- do vodomernej šachty sa osadí vodomer **DN 40,  $Q_n = 10 \text{ mm}$   $Q_3 = 16 \text{ m}^3/\text{hod}$** ;
- vstup do vodomernej šachty zabezpečiť rebríkom s protikoróznou úpravou;
- na prípojke k požiarnej nádrži osadiť spätný ventil tak, aby nedošlo k premiešaniu s pitnou vodou vo vodovode;
- napojenie splaškovej kanalizácie do šachty realizovať vyvrtaním otvoru s vložením šachtovej prechodky;
- k napojeniu do splaškovej kanalizácie požadujeme prizvať správcu kanalizácie p. Ďuricu ku kontrole správnosti a vodotesnosti napojenia kanalizačnej prípojky na verejnú kanalizáciu;
- **pri osadení vsakovacích šacht na zrážkové vody požadujeme dodržať pásmo ochrany existujúcej splaškovej kanalizácie v min. vzdialenosti 1,8 m od osi potrubia na obe strany;**
- vzhľadom k tomu, že dažďové odpadové vody budú odvádzané mimo verejnú splaškovú kanalizáciu (vsakom na pozemok investora), naša spoločnosť Vám množstvo dažďových odpadových vôd nebude spoplatňovať;
- **upozorňujeme, že v prípade zistenia úniku zrážkových vôd do verejnej kanalizácie, vám budú zrážkové vody fakturované v plnom rozsahu;**
- pred začatím výkopových prác požadujeme vytýčenie sietí v správe PVPS, a.s.;
- vytýčenie vodovodných sietí Vám na základe objednávky a telefonického dohovoru s p. Gejdošom (tel. č. 0915807120 volať v pracovné dni medzi 07:00 - 07:30) a kanalizačných sietí s p. Ďuricom budú realizovať pracovníci PVPS, a.s. Poprad;

**Všeobecné podmienky:**

- na základe vytýčenia inžinierskych sietí pri realizácii stavby žiadame dodržať STN 736005 o priestorovom usporiadaní IS a pri umiestnení iných stavieb pevne spojených so zemou aj ochranné pásmo verejných vodovodov a verejných kanalizácií podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov.
- ak dôjde pri budovaní elektrickej, plynovej prípojky k styku s verejným vodovodom, verejnou kanalizáciou v našej správe požadujeme pri ich križovaní tieto prípojky uložiť do chráničky (nepoužívať HDPE čiernej farby s modrými pruhmi), dodržať krytie podľa STN

- 736005 a pri styku v súbehu dodržať ochranné pásmo verejného vodovodu od osi vo vodorovnej vzdialenosti 1,8m po oboch stranách potrubia a výkopy realizovať ručne;
- za správnosť a úplnosť vypracovania PD zodpovedá projektant;
- vyjadrenie PVPS, a.s. nezbuje autora PD zodpovednosti za funkčnosť navrhovaných IS a zariadení ako celku, ako aj súlad navrhovanej stavby s požiadavkami technických noriem a legislatívnych predpisov SR;
- Dodržať podmienky vyjadrenia PVS, a.s., č. 1992/2023/881/IS/16 zo dňa 21.7.2023

**49. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad, 18.02.2022, č. ORHZ-PP- 2022/000612-002**

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade posúdilo podľa § 28 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a § 40, § 40b vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov projektovú dokumentáciu stavby z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby pre stavebné konanie „Prestavba bývalého pionierskeho tábora na apartmánové bývanie“, Hozelec a s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok. Toto stanovisko nenahrádza stanovisko orgánu štátneho požiarneho dozoru pre konanie nasledujúce podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a spolu s nami overenou projektovou dokumentáciou požadujeme predložiť pri kolaudačnom konaní.

**50. SPP-distribúcia, a.s., Plátennícka 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35B10739, 19.03.2024, č. TD/KS/0052/2024/Hy**

SPP-D, ako prevádzkovateľ distribučnej siete, podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“): Súhlasí s umiestnením vyššie uvedenej stavby za dodržania nasledujúcich podmienok:

**VŠEOBECNÉ PODMIENKY:**

Stavebník je povinný dodržať ochranné a bezpečnostné pásma existujúcich plynárenských zariadení v zmysle §79 a §80 Zákona o energetike, stavebník je povinný dodržať minimálne vzájomné vzdialenosti medzi navrhovanými plynárenskými zariadeniami a existujúcimi nadzemnými a podzemnými objektmi a inžinierskymi sieťami v zmysle STN 73 6005 a STN 73 3050, stavebník je povinný zabezpečiť prostredníctvom príslušných prevádzkovateľov presné vytyčenie všetkých existujúcich podzemných vedení, pred realizáciou zemných prác a/alebo pred začatím vykonávania iných činností je stavebník povinný požiadať SPP-D o vytyčenie existujúcich plynárenských zariadení prostredníctvom online formuláru zverejneného na webovom sídle SPP-D [www.spp-distribucia.sk](http://www.spp-distribucia.sk) (časť E-služby), v záujme predchádzania poškodeniam plynárenských zariadení, ohrozeniu ich prevádzky a/alebo prevádzky distribučnej siete, SPP-D vykonáva vytyčovanie plynárenských zariadení do rozsahu 100 m bezplatne,

**TECHNICKÉ PODMIENKY:**

zásobovanie riešeného územia zemným plynom je pri maximálnom hodinovom odbere 10,1 m<sup>3</sup>/hod. z hľadiska kapacity distribučnej siete možné z existujúceho STL plynovodu DN 150, PN 80 kPa, vedeného v zel. páse s bodom napojenia pred parcelou číslo 1188/5 v katastrálnom území Hozelec,

stavebník je povinný pred vypracovaním projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania postupovať v zmysle pokynov pre proces pripájania zverejnených na webovom sídle SPP-D ([www.spp-distribucia.sk](http://www.spp-distribucia.sk)),

stavebník zabezpečí vypracovanie projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania podľa podmienok uvedených v tomto vyjadrení a podľa technických podmienok pripojenia stanovených na základe žiadosti v zmysle pokynov pre pripájanie,

stavebník je povinný zabezpečiť, aby trasa navrhovaných plynárenských zariadení

rešpektovala iné vedenia s ohľadom na možnosť ich poškodenia pri výstavbe, resp. aby pri prevádzkovaní nemohlo dôjsť k vzájomnému ovplyvňovaniu, prípadnému poškodeniu, stavebník zabezpečí, aby v projektovej dokumentácii pre účely stavebného konania bolo uvedené rozdelenie vyhradených technických zariadení v súlade s vyhláškou č. 508/2009 Z.z., v projektovej dokumentácii pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných predpisov, požadujeme, aby stavebník:

- rešpektoval a zohľadnil existenciu plynárenských zariadení a/alebo ich ochranných a/alebo bezpečnostných pásiem,
- pri súbahu a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami dodržal minimálne odstupové vzdialenosti v zmysle STN 73 6005 a TPP 906 01,
- zabezpečil vypracovanie výkresu podrobného osadenia navrhovanej stavby vo vzťahu k existujúcim plynárenským zariadeniam,
- zabezpečil vypracovanie situačného výkresu so zakreslením všetkých súbehov a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami,
- zabezpečil vypracovanie detailných výkresov všetkých súbehov a križovaní existujúcich plynárenských zariadení a navrhovanou stavbou,

stavebník je povinný projektovú dokumentáciu pre účely stavebného konania predložiť na posúdenie SPP-D,

#### OSOBITNÉ PODMIENKY:

Na základe podanej žiadosti o rozšírenie distribučnej siete po vydaní územného rozhodnutia, budú určené záväzné technické podmienky pripojenia k distribučnej sieti. Žiadosť a pokyny sa nachádzajú na našej web stránke [www.spp-distribucia.sk](http://www.spp-distribucia.sk).

#### 51. **Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, 09.09.2024, č. 6612425177**

Dôjde do styku so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len SEK) spoločností Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo stavebného povolenia Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto stanoviska. Zároveň je stavebník povinný rešpektovať nasledovné:

- Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§23 zákona č. 452/2021 Z. z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §108 zákona č. 452/2021 Z. z. o ochrane proti rušeniu.
- Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a. s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a. s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí: Klein Štefan, [stefan.klein@telekom.sk](mailto:stefan.klein@telekom.sk), +421 52 7733845.
- V zmysle § 21 ods. 12 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.
- Zároveň upozorňujeme stavebníka, že v zmysle §24 zákona č. 452/2021 Z.z. je potrebné uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom dotknutých SEK. Bez uzavretia dohody nie je možné preložiť zrealizovať prekládku SEK.
- Upozorňujeme žiadateľa, že v textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. o zákaze

zriaďovania skládok materiálu a zriaďovania stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných kábloch a projektovaných trasách prekládok podzemných telekomunikačných vedení a zariadení.

- V prípade ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o., je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma.
- Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa §23 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.
- V prípade, že žiadateľ bude so zemnými prácami alebo činnosťou z akýchkoľvek dôvodov pokračovať po tom, ako vydané vyjadrenie stratí platnosť, je povinný zastaviť zemné práce a požiadať o nové vyjadrenie.
- Pred realizáciou výkopových prác je stavebník povinný požiadať o vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu. Vzhľadom k tomu, že na Vašom záujmovom území sa môžu nachádzať zariadenia iných prevádzkovateľov, ako sú napr. rádiové zariadenia, rádiové trasy, televízne káblkové rozvody, týmto upozorňujeme žiadateľa na povinnosť vyžiadať si obdobné vyjadrenie od prevádzkovateľov týchto zariadení.
- Vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu vykoná Slovak Telekom, a.s. základe objednávky zadanej cez internetovú aplikáciu na stránke: <https://www.telekom.sk/vyjadrenia>. Vytýčenie bude zrealizované do troch týždňov od podania objednávky.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná bez ohľadu na vyššie uvedené body dodržať pri svojej činnosti aj Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré tvoria prílohu tohto vyjadrenia.
- Žiadateľ môže vyjadrenie použiť iba pre účel, pre ktorý mu bolo vystavené. Okrem použitia pre účel konaní podľa stavebného zákona a následnej realizácie výstavby, žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať, prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a.s.
- Žiadateľa zároveň upozorňujeme, že v prípade ak plánuje napojiť nehnuteľnosť na verejnú elektronickú komunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do projektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.
- Poskytovateľ negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát, Poskytnutie dát v elektronickej forme nezbuje žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie.
- Prílohy k vyjadreniu: Všeobecné podmienky ochrany SEK, Situačný výkres obsahujúci záujmové územie žiadateľa

Dôležité upozornenie: § 28 zákona c. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách ukladá povinnosť, aby všetky novopostavené budovy a budovy, ktoré prechádzajú stavebnými úpravami vnútorných rozvodov, na ktorých uskutočnenie je potrebné stavebné povolenie, boli vybavené vysokorýchlostnou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom k nej.

**52. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, 03.04.2024, č. 5720/2024**

S predloženou projektovou dokumentáciou (PD) po technickej stránke súhlasíme.

Za správnosť a úplnosť predmetnej dokumentácie a za jej realizovateľnosť je zodpovedný podľa stavebného zákona uvedený projektant.

Majetkové rozhranie: Vlastnícke rozhranie medzi regionálnou distribučnou sústavou a pripájaným elektroenergetickým zariadením, ako aj investičné podmienky výstavby dohodne žiadateľ o pripojenie s útvorom Sieťový obchod spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s.

V súvislosti s predmetnou stavbou je potrebné, aby žiadateľ o pripojenie (developer resp. zástupca žiadateľov) do distribučnej sústavy VSD, a.s. pred realizáciou najskôr uzatvoril „Zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy“ s útvorom VSD, a.s. - Sieťový obchod (kontakt [sietovy\\_obchod@vsdas.sk](mailto:sietovy_obchod@vsdas.sk)), kde budú stanovené podmienky a povinnosti zmluvných strán pri

zabezpečovaní náležitých podkladov, nevyhnutných pre uzatvorenie následnej zmluvy o pripojení.

- Pred pripojením nového odberného miesta, alebo úprave maximálnej rezervovanej kapacity pripojenia - „MRK“ (súčasného príkonu Ps) existujúceho odberného elektroenergetického zariadenia, je žiadateľ povinný uzatvoriť s PDS v zmysle Prevádzkového poriadku VSD, a.s. Zmluvu o pripojení. V zmysle platnej legislatívy je ďalej potrebné, aby mal žiadateľ o pripojenie uzatvorené všetky relevantné zmluvy (zmluva o dodávke elektriny, zmluva o distribúcii elektriny a zmluva o prevzatí zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu s elektrinou, resp. zmluva o združenej dodávke elektriny, atd.) ešte pred pripojením nového odberného miesta - v opačnom prípade nebude odberné miesto zo strany PDS pripojené do sústavy.
- Pre pripojenie odberného miesta je potrebné splniť okrem technických podmienok uvedených v tomto vyjadrení aj obchodné podmienky pre pripojenie, konkrétne je potrebné uzatvoriť zmluvu o pripojení s VSD, a.s. a takisto je potrebné uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke elektriny s Vami vybraným dodávateľom elektriny.
- Dovoľujeme si Vás zároveň informovať, že v zmysle Prevádzkového poriadku spoločnosti VSD, a.s. uzatvára spoločnosť VSD, a.s. zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy výlučne s vlastníkom pripájaného odberného elektrického zariadenia, resp. v prípadoch keď je odberné elektrické zariadenie súčasťou nehnuteľnosti (napríklad byty alebo nebytové priestory) výlučne s vlastníkom nehnuteľnosti.
- Podľa platnej legislatívy je pripojenie žiadateľa o pripojenie do distribučnej sústavy alebo zvýšenie maximálnej rezervovanej kapacity (MRK) pripojenia spoplatnené poplatkom za pripojenie. Výška poplatku za pripojenie je určená na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (URSO), za aktuálny rok. Cenník poplatkov za pripojenie do distribučnej sústavy je zverejnený na portáli eVSD ([www.vsds.sk](http://www.vsds.sk)).
- Upozorňujeme Vás, že v záujmovej oblasti sa nachádzajú nadzemné VN a WN rozvody, ktoré si môžete lokalizovať na mieste.
- V prípade zemných prác v blízkosti nadzemného vedenia žiadame, aby nebola porušená stabilita podporných bodov a taktiež aby nebola porušená uzemňovacia sústava elektrického vedenia. Pri prácach v blízkosti vedenia žiadame dodržať bezpečné vzdialenosti podľa platných STN.
- Práce na predmetnej stavbe budú vykonávané v ochrannom pásme elektrických vedení a preto pri realizácii stavby požadujeme dodržiavať citované ustanovenia Zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. najmä § 43 o zakázaných činnostiach v ochranných pásmach zariadení elektrizačnej sústavy a ustanovenia platných noriem pre činnosť a pohyb v blízkosti elektrického zariadenia tak, aby nedošlo k ohrozeniu života a zdravia osôb a ohrozeniu bezpečnej a spoľahlivej prevádzky tohto elektrického vedenia.
- Ak sa táto podmienka nedá dodržať, potom musí realizátor prác požiadať prevádzkovateľa vedení o ich vypnutie a zaistenie.
- križovaní oboch vedení 2x 110 kV č. 6727/6728 (výkres č. E01 Situácia) realizovať výkop s minimálnym odstupom 10 m od stožiarového miesta a realizovať ho ručne tak, aby nedošlo k poškodeniu strojného uzemnenia predmetných stožiarov.
- Dovoľujeme si vás upozorniť, že pred realizáciou prác (práce v OP pásme nášho vedenia) je potrebné kontaktovať nášho pracovníka pre dohodnutie termínu a postupu realizácie prác v ochrannom pásme nášho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia - Ing. Dáriuš Kozmaš, [kozmas\\_darius@vsdas.sk](mailto:kozmas_darius@vsdas.sk), +421917176023.
- Ďalej Vás upozorňujeme, že môže dôjsť k styku s elektroenergetickými zariadeniami, ktoré nie sú v majetku VSD, a.s., prostredníctvom, ktorých sú napájaní odberatelia elektrickej energie. Ich priebehy neevidujeme.
- Zásady a pravidlá platné pre vzťahy medzi PDS a užívateľmi distribučnej sústavy vymedzuje Prevádzkový poriadok PDS spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s.

53. Dokončenú stavbu možno užívať len na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia (§ 76 stavebného zákona), o vydanie ktorého požiada stavebník tunajší stavebný úrad.

54. Ďalej stavebník je povinný ku kolaudačnému konaniu predložiť najmä:
- právoplatné stavebné povolenie pre stavbu,
  - projekt stavby overený stavebným úradom resp. dokumentáciu skutočného vyhotovenia opečiatkovanú zhotoviteľom
  - protokol o odovzdaní a prevzatí stavby,
  - stavebný denník,
  - doklady o výsledku predpísaných skúšok a revízií,
  - doklady o preukázaní vhodnosti stavebných výrobkov, a i.
55. **V konaní uplatnili námietky, pripomienky a stanoviská:**
- Anna Korenková a Milan Korenko, Hlavná ul. Č. 47, 059 11 Hozelec
- Stavebný úrad po ich preskúmaní časti vyhovel a časti nevyhovel, pričom časť obsahu pripomienok bola v dokumentácii, vyhotovenej autorizovanou osobou a v záväzných stanoviskách, vydaných dotknutým orgánom riešená. Podrobné odôvodnenie námietok je uvedené v odôvodnení rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e**

Žiadateľ Byty Poprad, s.r.o., Dlhé Hony 5268/9, 058 01 Poprad, IČO: 47 454 661, v zast. Jozef Fabo, Miloš Čičmanec, konatelia spoločnosti, prostredníctvom splnomocnenca Bc. Martin Andris, Blažej Bullu 2, 036 01 Martin (ďalej aj ako stavebník) na základe plnomocenstva zo dňa 22.06.2022, podal dňa 16. 4. 2024 na Obec Hozelec ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre stavbu: „PRESTAVBA BÝVALÉHO PIONIERSKÉHO TÁBORA NA APARTMÁNOVÉ UBYTOVANIE“, umiestnenej na pozemkoch v k.ú. Hozelec, parcelné čísla KN-C 1188/4, 1188/5, 1188/6, 1188/7, 1188/8, 1188/9, 1188/10, 2372, 2378. Svoje podanie stavebník doplnil o overenú kópiu plnomocenstva a aktualizované parc. č., ktorých doplnenie nemá vplyv na umiestnenie stavby alebo jej zhotovenie podľa priloženej technickej správy, projektovej dokumentácie a záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Svoje podanie tiež doplnil stavebník dňa 30.10.2024 o záväzné stanovisko dotknutého orgánu, spol. Slovak Telecom, a.s., ktoré obsahuje zhodné pripomienky dotknutého orgánu, ako boli uplatnené v predchádzajúcom a ku dňu podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia platnom záväznom stanovisku.

Stavebník v konaní podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona preukázal, že je vlastníkom pozemku a že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Žiadosť o stavebné povolenie doručil stavebník stavebnému úradu spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou, ktorú vypracoval Ing. Michal Makara, Ing. arch. Fedor Harniš, zodpovedný projektant architektonicko – stavebného riešenia: Ing. Michal Makara, autorizovaný stavebný inžinier : 6029 \*11, Architekti on:off, Sobotské námestie 41, 058 01 Poprad, Tel.: 0902 309 845, e-mail: michal@onoff.sk.

Obec Hozelec ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej len „stavebný úrad“), podľa § 5 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie v znení neskorších predpisov, zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a podľa § 117 stavebného zákona, podľa § 18 ods. 2, 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), v znení neskorších predpisov, podľa § 61, ods. 4 stavebného zákona a ust. § 26 správneho poriadku formou verejnej vyhlášky oznámil dňa 07.11.2024 začatie stavebného konania na vyššie uvedenú stavbu všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom. Oznámenie bolo dňom 23.11.2024 účastníkom konania doručené. Účastníkom konania, ktorým by mohli byť stavbou dotknuté práva a právom chránené záujmy sa oznámenie doručuje v zmysle ust. § 26 správneho poriadku verejnou vyhláškou, vyvesenou po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obecného úradu Hozelec, na internetovej stránke obecného úradu [www.obechozelec.sk](http://www.obechozelec.sk), prípadne spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom

doručenia oznámenia.

Stavebný úrad upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že prvým dňom lehoty je podľa ust. § 27, ods. 2 správneho poriadku deň, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. z. deň nasledujúci po dni vyvesenia tejto verejnej vyhlášky. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a predložená žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, stavebný úrad podľa § 61 ods. (2) stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Stavebný úrad podľa § 61 ods. (3) stavebného zákona určil účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia na uplatnenie námietok a pripomienok. Na neskôr podané námietky a pripomienky sa podľa § 61 ods. (3) stavebného zákona neprihliadne.

Stavebný úrad upozornil, že podľa § 61 ods. (1) stavebného zákona sa na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní neprihliada. Podľa ust. § 61, ods. 4 stavebného zákona pri rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred uplynutím lehoty, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky. Podľa § 61 ods. (6) stavebného zákona dotknuté orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z dotknutých orgánov potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, predpokladá sa, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Ak sa niektorý z účastníkov konania nechá zastupovať, predloží jeho zástupca v zmysle ust. § 17, ods. 3 a 4 správneho poriadku plnomocenstvo s podpisom toho účastníka konania, ktorý sa nechá zastupovať. Do podkladov pre vydanie rozhodnutia bolo možné nahliadnuť na Obecnom úrade obce Hozelec, Hlavná 58/27, 059 11 Hozelec po telefonickom dohovore. Ak sa v priebehu konania vyskytnú nové skutočnosti, ktoré nebolo možné v predstihu predpokladať (predvídať), stavebný úrad si vyhradil právo určiť rozsah, spôsob a lehotu doplnenia ďalších podkladov potrebných k vydaniu rozhodnutia.

Oznámenie bolo doručené nasledovným dotknutým orgánom:

- OÚ Poprad, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny
- OÚ Poprad, orgán štátnej vodnej správy
- OÚ Poprad, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva
- OÚ Poprad, orgán štátnej správy na úseku lesného hospodárstva
- Michlovský, spol. s r.o., IČO: 36230538, správca PTZ Orange Slovensko, a.s.
- Slovak Telecom, a.s., IČO: 35 763 469
- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade
- Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 35 600 958
- Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., IČO: 36 022 047
- Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 485 250
- Distribúcia SPP, a.s., IČO: 35 910 739
- Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Poprade, IČO: 00611051

K projektovej dokumentácii sa vyjadrili tie dotknuté orgány, ktorých záväzné stanoviska boli zapracované do záväzných podmienok pre uskutočnenie stavby.

Podľa § 140b, ods. 1 stavebného zákona, dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

### Pripomienky účastníkov konania

V stanovenej lehote, dňa 02.12. 2024 o 13.04 hod. doručila svoje pripomienky do schránky elektronickej pošty obce Hozelec [hozelec.obec@gmail.com](mailto:hozelec.obec@gmail.com) p. Anna Korenková a p. Milan Korenko, obaja bytom Hlavná ulica 47, 05911 Hozelec, prostredníctvom e-mailu tretej osoby Zdenka Korenková [korenkova@yahoo.com](mailto:korenkova@yahoo.com). Z e-mailovej správy s predmetom: 2024-11-30\_Odvolanie k 205-2024 Byty-Poprad-A-O-ÚK-VV bolo zrejmé, že ide o pripomienku doručenú v lehote, stanovenej stavebným úradom.

Účastník konania namietla nasledovný okruh otázok:

- *žiada „dodatočné zahájenie EIA z dôvodu, že areál o veľkosti 2ha bude mať čiastočne iné využitie ako pioniersky tábor, stavebno- technicky nevyhovuje a po 30 rokov kedy vôbec nebol využívaný a celý čas chátral je úplne zdevastovaný a jeho statika je úplne narušená“*
- *„Požadujeme k stavebnému konaniu súhlasné stanovisko zodpovedného Odboru životného prostredia a Štátnej ochrany prírody kvôli existencii chráneného územia NATURA 2000 v 4. Stupni ochrany prírody“*
- *„Požadujeme, aby súčasťou projektovej dokumentácie bol podrobný geologický prieskum kvôli štátnym zásobám Mangánu a ťažbe, ktorú je možné obnoviť v priestoroch Kotliska a nad Pionierskym táborom“*
- *„Nesúhlasíme aby bol podzemný Kábel VN č.212 22 kV uložený priamo v parcele komunikácie KN-C 2238, 2317, 2321, 2340“*
- *„Požadujeme súhlasné stanovisko Okresného úradu v Poprade, pozemkového a lesného odboru k umiestneniu stavby z hľadiska ochranného pásma lesa“*
- *„nesúhlasíme s vybudovaním tak vysokého komína 15,5m, keď e bude zdrojom tienenia a požiarneho rizika aj pre okolité pozemky“*
- *„Máme zato, že Stavebný úrad obce Hozelec nemá právo vydať stavebné povolenie na pozemky, ktoré v súčasnosti nie sú vo vlastníctve stavebníka Byty s.r.o Poprad: KN-C 2372, KN-C 2378, ale a to v súlade s platnou legislatívou stavebného zákona“*
- *„Požadujeme, aby povrchové vody, hlavne zo všetkých spevnených plôch Areálu Apartmánových bytov boli zadržané na ich vlastných pozemkoch a ostatné vody a kanalizačné vody boli odvedené do vlastnej funkčnej verejnej kanalizácie, aby vody z areálu apartmánových bytov nezatápali okolité pozemky.“*
- *„Spochybňujeme identitu cudzincov, ktorí sú uvedení ako spoločníci vo firme Byty sro. Dlhé hony Poprad podľa aktuálneho orsr.sk“*
- *„Povrchy nových ciest, ASFALT, ktoré chce stavebník zrealizovať na cudzom, a na obecnom pozemku s obmedzeným právom nakladať s ním, by mal odpredať obci, alebo inak, pretože parcely týchto ciest KN-C 2372 , KN-C 2378 nesmú byť zaťažené podľa poznámky LV1...Pozemky určené na spoločné zariadenia a opatrenia nemožno scudzitiť ani zaťažiť (§11 ods. 20)“*

Stavebný úrad sa rozsiahlym obsahom pripomienok účastníka konania dôkladne oboznámil a hodnotil ich striktne z pohľadu zásahu do vlastníckych alebo iných práv k pozemkom, ktoré môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté ako neopodstatnené (v súlade s aplikačnou praxou, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. apríla 2014, sp. zn. 6Sžp/23/2013). Priama dotknutosť predpokladá existenciu možného vplyvu na vlastníctvo alebo iné vecné právo osoby, ktoré vznikne rozhodnutím. Súčasne stavebný úrad pri posúdení novej priamej dotknutosti vychádzal z právneho stavu v čase posudzovania. Vzhľadom k skutočnosti, že ani z jednej pripomienky nevyplýva odôvodnená obava dôsledkov stavebného povolenia, spočívajúca v novej priamej dotknutosti z pohľadu zásahu do vlastníckych alebo iných práv účastníka konania a účastník konania žiadnu z tvrdených skutočností nepreukázal, stavebný úrad pripomienkam účastníka konania nevyhovetel z dôvodu ich neopodstatnenosti.

Podľa ustálenej rozhodovacej praxe, dávame do pozornosti Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Sžp/24/2013: „Je potrebné zdôrazniť, že v ustanovení § 59 ods. 1 písm. b/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) je okruh účastníkov vymedzený tak, že pre postavenie účastníka konania nepostačuje vlastnícke alebo iné právo

*k susednej nehnuteľnosti, ale musí byť splnená aj druhá podmienka, že vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti suseda môžu byť stavebným povolením dotknuté.*“, ďalej Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8 Sžo 67/2014, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Sžp/1/2010.

Podľa § 3, ods. 4 správneho poriadku je stavebný úrad povinný svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 59, ods. 1, písm. b) stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Aj keď účastníci konania p. Korenko a p. Korenková nepreukázali možnosť priamej dotknutosti ich vlastníckych práv stavebným rozhodnutím, stavebný úrad sa pripomienkami, týkajúcimi sa predmetu konania, z právnej opatrnosti vysporiadal v snahe neopomenúť žiadnu z rozhodujúcich skutočností, ktoré by mohli mať za následok možnosť priamej dotknutosti vlastníckych alebo iných práv účastníkov konania rozhodnutím.

Stavebný úrad upozornil, že pripomienky, týkajúce sa iných správnych konaní, má účastník konania právo v lehote stanovenej stavebným úradom doručiť v tom konaní, ktorého sa pripomienky týkajú. Stavebný úrad ďalej upozornil, že svoje tvrdenia o priamej dotknutosti vlastníckeho práva stavebným povolením musí účastník konania dostatočne odôvodniť a preukázať.

Podľa § 126 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí, obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty a okrem stavby strategickej investície a orgán územného plánovania príslušný na vydanie záväzného stanoviska podľa osobitného predpisu, vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis. **Účastník konania nemá v konaní postavenie dotknutého orgánu a nie je všeobecne záväzným právnym predpisom splnomocnený a teda oprávnený uplatňovať požiadavky na stavbu podľa osobitných predpisov, čo patrí výhradne do pôsobnosti dotknutých orgánov, na základe ktorých sa určujú záväzné podmienky uskutočnenia stavby.**

Skutočnosti, na ktoré poukazuje účastník konania vyplývajú zo zákonnej pôsobnosti dotknutých orgánov, ktoré v zákonne vymedzenom rozsahu svoju pôsobnosť kvalifikovane riadne a včas uplatnili, k projektovej dokumentácii sa v rozsahu svojej pôsobnosti chrániac verejný záujem vyjadrili a ich vyjadrenia v podobe záväzných stanovísk boli zohľadnené odborne spôsobilou osobou pre

vypracovanie projektovej dokumentácie. Projektová dokumentácia bola vyhotovená autorizovanou osobou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem, **pričom účastník konania nepreukázal skutočnosti, ktoré odporujú všeobecne záväzným právnym predpisom a konkrétnym právnym normám.**

Okresné úrady o. i. vykonávajú štátnu správu i v oblasti ochrany prírody, krajiny, vôd, geológie a odpadového hospodárstva, sú zo zákona zapojené do stavebného konania, chránia záujmy vyplývajúce o. i. aj zo zák. č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach v znení neskorších predpisov, usmerňujú vo svojich záväzných stanoviskách stavebné úrady, ako aj stavebníkov a odborne spôsobilé osoby oprávnené vyhotovovať projektovú dokumentáciu. Ich odborné stanovisko je vždy podkladom pre zhotovenie projektovej dokumentácie a pre rozhodnutie správneho orgánu vo veci samej. **Účastník konania ani v tomto prípade neuviedol rozpor projektovej dokumentácie alebo záväzného stanoviska so všeobecne záväznou právnou normou.**

Stavebný úrad posudzuje predloženú žiadosť na základe zákonom predpísaných podkladov a záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Stavebný úrad nemá kompetenciu zasahovať do projektovej dokumentácie a určovať podmienky na základe názorov nemajúcich oporu v zákone, ale len ak vyplývajú zo záväzných právnych predpisov alebo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, prípadne ak sú výsledkom dohody jednotlivých účastníkov konania s navrhovateľom, resp. stavebníkom (a súčasne nie sú v rozpore so zákonom) v priebehu konania. Ak je predložená žiadosť vypracovaná oprávnenou osobou, v súlade s technickými predpismi, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákonov a kladne posúdená dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov, stavebný úrad rozhodnutie vydá na základe projektovej dokumentácie, aká bola predložená žiadateľom a odsúhlasená dotknutými orgánmi.

Žiadateľ predložil projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, dokumentácia bola posúdená príslušnými dotknutými orgánmi z hľadiska nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov. Projektant vykonávajúci projektovú činnosť je pri navrhovaní stavby a všetkých jej súčastí povinný zohľadniť príslušné zákonné ustanovenia a záväzné časti noriem a zodpovedá za správnosť a úplnosť predloženej dokumentácie. Riešenia a opatrenia, ktoré sa dotýkajú ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov (§ 126 stavebného zákona), vyhodnocujú príslušné dotknuté orgány formou záväzných stanovísk, ktoré sú v zmysle ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona pre správny orgán záväzné. Stavebný úrad nie je oprávnený spochybňovať alebo meniť záväzné stanoviská príslušných dotknutých orgánov ani zaviazat' stavebníka k odlišnému riešeniu, ktoré nevyplynulo z podmienok záväzných stanovísk dotknutých orgánov alebo záväzných právnych predpisov. **Záväzné stanoviská a požiadavky dotknutých orgánov sú pre stavebný úrad v zmysle ust. § 140b stavebného zákona a záväzné boli v projektovej dokumentácii posudzované, vyhodnocované, zapracované a v stavebnom rozhodnutí zohľadnené.** Časť obsahu pripomienok účastníkov konania p. Korenkovej a p. Korenka bola predmetom predchádzajúceho posúdenia dotknutých orgánov a je už v projektovej dokumentácii, ku ktorej boli opatrené záväzné stanoviská dotknutých orgánov, zohľadnená.

Povinnosťou stavebného úradu je zosúladiť záväzné stanoviská, ak by boli rozporné, a postupovať podľa ustanovenia § 136 stavebného zákona. To však v danom konaní nebolo potrebné, nakoľko medzi jednotlivými stanoviskami dotknutých orgánov neboli rozpory. Zdôrazňujeme, že podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Stavebný úrad ďalej konštatuje, že právoplatné rozhodnutie OU PP Č. j. OU-PP-PLO1-2022/000463-230-UE z 19. 5. 2022 o schválení Projektu pozemkových úprav v k.ú. Hozelec nie je predmetom tohto správneho konania, nie sú mu známe žiadne prebiehajúce konania, ktoré by mali odkladný účinok a tvorili prekážku v rozhodnutí vo veci samej.

Účastník konania v časti svojich námietok smeruje k právam a postaveniu cudzincov. Stavebný úrad nie je príslušným orgánom, spôsobilým posudzovať a riešiť takýto druh pripomienky účastníkov konania, pričom však dáva do pozornosti čl. 52, ods. 2 Ústavy SR: „Cudzinci požívajú v Slovenskej republike základné ľudské práva a slobody zaručené touto ústavou, ak nie sú výslovne priznané iba

občanom“, ako aj čl. 12, ods. 1 Ústavy SR: „Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremľateľné a nezrušiteľné.“, ods. 2: „Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvyhodňovať alebo znevýhodňovať.“

Podľa názoru odvolateľov Anna Korenková a Milan Korenko nemá stavebný úrad právo vydať stavebné povolenie na pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve stavebníka pare. KN C č. 2372, 2378, k. ú. Hozelec. Na liste vlastníctva obce Hozelec je poznámka - zákaz vlastníka nakladať s pozemkami podľa § 11 ods. 20 zákona č. 330/1991 Zb. Stavebný úrad posúdil právny význam týchto tvrdení vo vzťahu k vydaniu stavebného povolenia a vyhodnotil, či stavebník okrem iného preukázal oprávnenie realizovať stavbu na dotknutých pozemkoch a či uvedené obmedzenie predstavuje prekážku povolenia. Z vykonaného dokazovania stavebný úrad poukazuje na prvú vetu ust. § 11, ods. 20 cit. zák., podľa ktorej možno použiť pozemky len na účely upravené osobitným predpisom a na predposlednú vetu cit. právnej normy, podľa ktorej sa obmedzenie nevzťahuje na zaťaženie pozemkov, ak ide o budovanie inžinierskych sietí, pričom Riešený stavebný objekt SO 02 VODOVODNÁ A KANALIZAČNÁ PRÍPOJKA v tomto stavebnom konaní je inžinierskou stavbou. V zmysle § 139 ods. 3 stavebného zákona sú líniovými stavbami a) miestne cesty, ako aj d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny. Podľa § 43a, ods. 3 stavebného zákona inžinierskymi stavbami sú a) miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská, ako aj diaľkové a miestne rozvody vody alebo pary, úpravné vody, miestne kanalizácie a čistiarne odpadových vôd, h) elektronické komunikačné siete a ich vedenia vrátane pasívnej infraštruktúry a pridružených prostriedkov, h) transformačné stanice, i) diaľkové a miestne rozvody elektriny, stožiare, transformačné stanice, televízne káblové rozvody. Ust. § 140a, ods. 3, písm. c), v ktorom je vymedzený pojem siete technického vybavenia odkazuje v poznámke č. 15 pod čiarou na osobitné predpisy, ako zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, ako aj zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Druhá veta ust. § 11, ods. 20 zák. č. 330/1991 Zb. ustanovuje účel, na ktorý je možné použiť pozemky určené na spoločné zariadenia a opatrenia. Takýmto účelom je stavba vo verejnom záujme definovaná v ust. § 108 stavebného zákona, derogovaný zák. č. 282/2015 Z. z., podľa ktorého tento zákon upravuje zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku, ak je to nevyhnutné pre uskutočnenie stavby vo verejnom záujme a na účel podľa osobitných zákonov. Osobitný predpis, ktorým je zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) definuje miestnu cestu ako stavbu vo verejnom záujme v zmysle ust. § 17a. Ďalší osobitný predpis, ktorým je zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike upravuje v ust. § 11, ods. 1, písm. f) oprávnenie zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku. Citovanými právnymi normami je v osobitných predpisoch dostatočne explicitne ustanovený účel v súlade s ust. § 11, ods. 20 zák. č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Stavebný úrad konštatuje, že stavba je v zmysle účelu upraveného osobitným predpisom stavbou vo verejnom záujme podľa osobitných predpisov a jej právne umiestnenie na navrhovaných pozemkoch na základe územného rozhodnutia o umiestnení stavby je v súlade s ust. § 11, ods. 20 zák. 330/1991. Okrem uvedeného, špeciálny stavebný úrad overil existenciu iného práva navrhovateľa k pozemkom, vyplývajúceho zo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena v zmysle ust. § 139, ods. 1, písm. a) stavebného zákona, ktorou formálne preukázal iné práva k pozemkom bez toho, aby došlo k faktickému scudzeniu (vlastnícke právo k danej nehnuteľnosti neprešlo na inú osobu) alebo zaťaženiu (na nehnuteľnosť nebolo zriadené žiadne obmedzenie alebo ťarcha). Z uvedeného vyplýva, že k nakladaniu podľa zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov nedošlo a nemohlo dôjsť, keďže táto skutočnosť zo žiadnej verejnej listiny a katastra nehnuteľností nevyplýva. Tým súčasne nemohlo dôjsť ku konaniu v rozpore s ust. § 11, ods. 20 zák. č. 330/1991 Zb.

Stavebný úrad sa zaoberal aj tvrdením odvolateľa o nesúladu vedenia 21 kV so záväznými regulatívnymi územného plánu obce Hozelec a platnými predpismi. K uvedenému stavebný úrad odkazuje na iné konanie, nakoľko vedenie 21 kV nie je predmetom tohto stavebného konania.

Stavebný úrad je podľa § 32, ods. 1 správneho poriadku povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Stavebný úrad uvádza, že podľa § 32, ods. 2 správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. T. z., že určit' okruh dotknutých orgánov pre rozhodnutie vo veci samej, ktorých záväzné stanoviská týkajúce sa ochrany verejného záujmu vyplývajú z osobitných predpisov, je v pôsobnosti stavebného úradu, ktorý podľa oblasti verejného záujmu tento okruh vyhodnocuje a rozhoduje o zabezpečení podkladu rozhodnutia. Skutočnosti, ktoré účastník konania vo svojom podaní uvádza, sú dotknutým orgánom známe, so žiadosťou o vydanie stavebného povolenia boli dotknuté orgány oboznámené, doručili svoje záväzné stanoviská a požiadavky na právne umiestnenie stavby v rozsahu, aký im vyplýva z ich zákonnej pôsobnosti, pričom neboli uvedené zistenia, vyžadujúce si doplnenie podkladu rozhodnutia.

Stavebný úrad nemôže prihliadať na subjektívne pocity účastníkov konania, na konštatácie účastníkov konania, opis subjektívnej skutočnosti bez odôvodnenia rozporu s právnou alebo technickou normou, najmä ak neoznačí rozpor akejkolvek časti podkladu konania so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Objektívne porušenie subjektívnych práv spojených s vlastníctvom pozemku znamená, že nemôžu byť založené na pocitovej rovine, ako napr. estetickom vnímaní stavby, ale musia mať svoje opodstatnenie v právnych a technických normách. Stavebný úrad konštatuje, že projektová dokumentácia zohľadňuje záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré v záväzných stanoviskách určili podmienky v rozsahu ich zákonnej pôsobnosti. Projektová dokumentácia, vyhotovená oprávnenou osobou nebola účastníkmi konania namietaná, rovnako neboli namietané ani stanoviská dotknutých orgánov, týkajúce sa odborných stanovísk, o. i. aj z hľadiska požiarnej bezpečnosti. Stavebný úrad musí dbať na dodržiavanie základných pravidiel správneho konania v zmysle ust. § 3 správneho poriadku.

Stavebný úrad skúmal súlad navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie podľa § 62, ods. 1, písm. a) stavebného zákona. Dokumentácia pre stavebné rozhodnutie, ktorá je prílohou žiadosti o vydanie stavebného povolenia, bola vypracovaná v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Hozelec. Územný plán obce Hozelec, záväzná časť A.2.6 Návrh funkčného využitia územia obce určeným prevládajúcich funkčných území, Urbanistický obvod č. 1: Prípustný je rozvoj športu a rekreácie, revitalizácia a výstavba zariadení technickej infraštruktúry, revitalizácia existujúcich — komunikácií a výstavba novo navrhovaných komunikácií. Z dokumentácie k navrhovanej stavbe Názov stavby: „Prestavba bývalého pionierskeho tábora na apartmánové ubytovanie“, ktorá vyhotovená oprávnenou osobou vyplýva, že navrhovaná stavba je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce Hozelec, ako aj v súlade s podmienkami, uvedenými v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby č. ÚPaSP 1704/85-Ss, ktoré vydal Okresný národný výborom v Poprade dňa 25.07.1985.

Stavebný úrad dospel k záveru, že žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci; stavebný úrad v stavebnom konaní preskúmal najmä či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Záväznými podmienkami uskutočňovania stavebných prác sa zabezpečila, prípadne určila v súlade s ust. § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky k stavebnému zákonu č. 453/2000. Z. z. v znení neskorších predpisov ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, lehota na dokončenie stavebných prác, plnenie požiadaviek uplatnených v záväznom stanovisku podľa § 140b stavebného zákona dotknutým orgánom, použitie vhodných stavebných výrobkov, povinnosť oznámiť začatie stavby a požiadavky na označenie stavby na stavenisku. Stavebný úrad zabezpečil procesné práva účastníkov konania, dostatočne zistil skutkový stav veci, a preto nie je dôvod na nevydanie predmetného rozhodnutia.

Stavebný úrad podrobne a v celom rozsahu preskúmal žiadosť na začatie konania spolu s projektovou dokumentáciou a spisovým materiálom, posúdil ju s príslušnými hmotnoprávnymi a

procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj príslušnými vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a na základe skutkového stavu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia zo dňa 18.12.2024.

Stavebný úrad účastníkov konania poučil, že podľa § 53 a § 54 správneho poriadku proti rozhodnutiu majú právo podať odvolanie, včas podané odvolanie má odkladný účinok, odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (Obec Hozelec) v lehote 15 dní odo dňa oznámenia (doručenia) rozhodnutia, pričom dňom oznámenia (doručenia) je 15. deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli alebo webovom sídle správneho orgánu. Odvolacím orgánom je Regionálny úrad územného plánovania a výstavby Prešov. Účastník konania môže odvolanie vziať späť, kým sa o ňom nerozhodlo. Ak účastník konania vezme odvolanie späť, nemôže sa znova odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Súčasne platí, že v stavebnom konaní sa neprihliada na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní (§ 61 ods. 1 posledná veta stavebného zákona). Posúdenie vhodnosti umiestnenia stavby a jej účinkov na okolie je predmetom územného konania o umiestnení stavby (§ 39a stavebného zákona), kým stavebné konanie nadväzuje na umiestnenie a rieši technické uskutočnenie stavby.

#### **Odvolanie proti rozhodnutiu 205/2024 zo dňa 18.12.2024.**

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolatelia **Anna Korenková a Milan Korenko, Hlavná ulica 47, 059 11 Hozelec**, spoločné odvolanie, v ktorom uvádzajú, že trvajú na svojich pripomienkach zo dňa 30.11.2024.

Stavebný úrad sa oboznámil s tvrdeniami odvolateľov Anna Korenková a Milan Korenko a konštatuje, že namietajú rovnaké skutočnosti, ktoré si uplatnili v rámci pripomienok k oznámeniu o začatí stavebného konania. S tými to pripomienkami sa stavebný úrad vysporiadal v odôvodnení stavebného rozhodnutia č. 205/2024 zo dňa 18.12.2024 a na tomto odôvodnení stavebný úrad zotrváva.

V samostatnom odvolaní zo dňa 17.01.2025 odvolateľ obec **Gánovce, Gánovská 184/2, 058 01 Gánovce, Mgr. Michal Materný, starosta obce** uviedol, že postup stavebného úradu v stavebnom konaní je v rozpore s § 140b ods. 1, 2 stavebného zákona, nakoľko stavebný úrad rozhodol bez záväzného stanoviska nasledovných dotknutých orgánov: obce Gánovce, ako vlastníka verejnej kanalizácie, na ktorú sa povoľovaná stavba napája a obce Hozelec, ako orgánu územného plánovania a Inšpektorátu práce.

Podľa jeho názoru, stavebný úrad postupoval aj v rozpore s § 62 ods. 3 stavebného zákona, nakoľko nezabezpečil stanoviská uvedených dotknutých orgánov, ani ich neoslovil; konal zároveň v rozpore s § 140a ods. 4 stavebného zákona vo väzbe na § 24 ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, nakoľko si stavebný úrad urobil úsudok sám o súlade povoľovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie bez záväzného stanoviska orgánu územného plánovania; konal pravdepodobne v rozpore s § 58a ods. 1 písm. c) v spojení s § 58a ods. 3 a § 62 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, nakoľko napadnutým rozhodnutím boli povolené vybrané stavebné objekty bez súvisiacich stavebných objektov SO 04 Rozšírenie distribučnej siete, SO 05 VN prípojka, SO 06 Trafostanica, SO 07 Odberné elektrické zariadenia, SO 09 Optická prípojka, a teda nebudú schopné samostatného užívania. Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom stavebný úrad zabezpečil potrebnú komplexnosť a plynulosť výstavby a včasné vybudovanie chýbajúceho technického vybavenia územia vrátane napojenia na verejnú splaškovú kanalizáciu vo vlastníctve obce Gánovce a akým spôsobom sa vysporiadal s prístupom na stavenisko. Zároveň odvolateľ poukazuje na nedoriešené dopravné napojenie stavby prostredníctvom SO 11 Dopravné napojenie, príjazdová komunikácia, spevnené plochy, dopravné značenie, ktoré je predmetom samostatného konania na špeciálnom stavebnom úrade a je predmetom samostatného odvolacieho konania. Uvedené námietky odvolateľ v podanom odvolaní následne podrobnejšie špecifikuje.

V odvolaní zo dňa 27.12.2024 odvolateľ **Ing. Ján Černák, Gánovská 259/62, 058 01 Gánovce** uvádza, že stavebné konanie prebehlo na dvakrát a že povoľovaná stavba je v návrhu ÚP Hozelec z

02/2020 plánovaná ako súčasť „Kotliska“ v k. ú. Hozelec. Projektovej dokumentácii chýbala časť POV, takže nebola definovaná obslužná komunikácia pre prístup na stavenisko. Z napadnutého rozhodnutia explicitne nevyplýva, že ul. Gánovská bude slúžiť ako komunikácia pre účely zásobovania stavby, avšak z jeho obsahu vyplýva, že je ako jediná definovaná pre tento účel. Žiada explicitne definovať komunikáciu pre zásobovanie stavby. Odvolateľ nesúhlasí, aby sa predmetnou ul. Gánovská uvažovalo pre zásobovanie stavby a v stave, v akom je, ani ako príjazdová komunikácia rezidentov. Poukazuje na skutočnosť, že nie je možné dnes uvažovať v intenciách spred 30 rokov, nakoľko sa pomery v území zmenili. Napojenie PT-A v stave, v akom sa nachádza, s ohľadom na plánovaný rozvoj Kotliska v k. ú. Hozelec vyžaduje nové posúdenie. Nesúhlas obyvateľov Gánoviec používať ul. Gánovská pre zásobovanie stavby preukazuje odvolateľ priloženou petíciou, nakoľko prejazdy najmä nákladných aj osobných motorových vozidiel obyvateľa pociťujú otrasmi v rodinných domoch a hrozí nebezpečenstvo vzniku statických trhlin. Odmietajú, aby stavebník svojou podnikateľskou aktivitou ohrozoval majetok dotknutých osôb. Zvýšená intenzita dopravy prináša vyššiu tvorbu hluku, výfukových plynov a nadmernú prašnosť s bezpečnostnými rizikami.

Odvolateľ Ing. Ján Černák ďalej namieta, že komunikácia ul. Gánovská má neprehľadné zakrivenia, v spodnej časti je široká 6 m, no bez chodníka. Nastávajú situácie ohrozujúce bezpečnosť a zdravie ľudí a nie je možné považovať ul. Gánovská v súčasnej podobe za bezpečnú ani pre využívanie rezidentov PT-A bez jej úpravy. Odvolateľ je prístupný pre využívanie ul. Gánovská rezidentmi, avšak s návrhom podmieniť kolaudáciu stavby po úpravách a kolaudácii ul. Gánovská so zákazom prejazdu stavebných mechanizmov pre akýkoľvek z objektov súvisiacich so stavbou „Prestavba pionierskeho tábora na apartmánové bývanie“ v akomkoľvek čase.

V závere odvolania Ing. Ján Černák uvádza, že na časti ul. Gánovská od pozemku pare. č. 287/70 smerom dole, sú v pozdĺžnom profile nevysporiadané pozemky vo vlastníctve prevažne občanov Gánoviec, ktorí nesúhlasia s prejazdom stavebníka za účelom jeho podnikania zvlášť v prípade, keď je dostupné aj iné riešenie poukazujúc na návrh ÚP Hozelec z 02/2020 spracovanom tímom projektantov v oblasti urbanizácie a plánovania.

Prílohou odvolania je kópia záznamu zo stavebného konania č. 351/2023 zo dňa 24.11.2023 a pripomienky Občianskej iniciatívy „Občania Gánoviec - spoločná vec“ zo dňa 25.10.2023.

Stavebný úrad oznámeniami č. 205/2024 zo dňa 22.01.2025 a 27.01.2025 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o podaných odvolaniach a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia týchto oznámení.

K odvolaniam **odvolateľa Obec Gánovce**, Gánovská 184/2, 058 01 Gánovce, zast. Mgr. Michal Materný, starosta a **odvolateľa** Anna Korenková, Milan Korenko, Hlavná ulica 47, 05911 Hozelec sa vyjadreniami zo dňa 10.02.2025 vyjadril stavebník, v ktorých uviedol najmä:

- obec Gánovce je síce vlastníkom verejnej kanalizácie, avšak pri svojom tvrdení obec Gánovce opomína nasledovné:
- podľa § 140a, ods. 1, c) je obec Gánovce ako vlastník technického vybavenia dotknutým orgánom, ale iba ak to ustanovuje osobitný predpis (v odkaze demonštratívny výpočet predpisov, aj 364/2004 o vodách). Podľa § 73, ods. 18 je vlastník verejnej kanalizácie dotknutým orgánom vo vodoprávnom konaní v zmysle cit. zák. 364/2004, týkajúceho sa povoľovania vodnej stavby. Kanalizačná prípojka nie je vodnou stavbou.
- Vodovodná a kanalizačná prípojka je existujúcou stavbou, navrhuje sa jej rekonštrukcia.
- Obec Gánovce nie je prevádzkovateľom verejnej kanalizácie a nemá oprávnenie na prevádzkovanie verejnej kanalizácie, teda ani určovať technické podmienky pre prevádzku verejnej kanalizácie, pre stavebné úpravy, napojenie a pod.
- Podľa § 16, ods. 4 zák. č. 442/2002 Z. z. v znení NP (o verejných vodovodoch a kanalizáciách) prevádzkovateľ verejnej kanalizácie môže zastupovať vlastníka verejnej kanalizácie v povinnostiach pri uzatváraní zmlúv o pripojení podľa § 4, ods. 4, § 23 ods. 1, pri pripojení a uzatváraní zmluvy podľa § 21, pri schvaľovaní prevádzkového poriadku atď.
- Podľa § 16, ods. 7, písm. a) zák. č. 442/2002 vlastník verejnej kanalizácie je povinný

umožniť pripojenie nehnuteľnosti kanalizačnou prípojkou na verejnú kanalizáciu **po splnení technických podmienok prevádzkovateľa verejnej kanalizácie.**

- Podľa § 18, ods. 2 zák. č. 442/2002 je **prevádzkovateľ povinný:**
  - f) bezodplatne **stanoviť technické podmienky** pripojenia alebo odpojenia nehnuteľnosti na verejnú kanalizáciu (takúto povinnosť a právo vlastník nemá)
  - g) bezodplatne stanoviť technické podmienky zriaďovania alebo odstraňovania kanalizačnej prípojky, (takúto povinnosť a právo vlastník nemá)
  - h) bezodplatne poskytnúť technické podklady na zriaďovanie alebo odstraňovanie kanalizačnej prípojky, (takúto povinnosť a právo vlastník nemá)
  - i) **vyjadrovať sa** za odplatu k zámeru verejných prác a projektovej dokumentácii týkajúcej sa výstavby rodinných domov, sídelných celkov alebo inej investičnej činnosti, ako aj k zmenám vo výrobnom procese fyzických osôb alebo právnických osôb z hľadiska požiadaviek na odvádzanie a čistenie odpadových vôd do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti,
  - j) na žiadosť projektanta alebo stavebníka za odplatu zakresliť smer a výšku podzemného potrubia verejnej kanalizácie do jeho dokumentácie do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti alebo smer a výšku vytýčiť v teréne do siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti,
  - o) **pripojiť kanalizačnú prípojku žiadateľa** na verejnú kanalizáciu do 15 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy o odvádzaní odpadových vôd
- Podľa § 18, ods. 3 zák. č. 442/2002 je **prevádzkovateľ rozhoduje o technickom riešení, umiestnení a parametroch kanalizačnej prípojky**, o mieste a spôsobe jej pripojenia na verejnú kanalizáciu, o umiestnení a technických podmienkach osadenia meradla na kanalizačnej prípojke a o umiestnení kanalizačnej šachty.
- Podľa § 4, ods. 13: „**Podmienky zriadenia** vodovodnej prípojky a **kanalizačnej prípojky**, najmä miesto a spôsob pripojenia, určuje vlastník verejného vodovodu a vlastník verejnej kanalizácie **alebo ich prevádzkovateľ vo vyjadrení k dokumentácii** pre územné rozhodnutie alebo k dokumentácii **pre stavebné povolenie stavby**, v ktorej je riešenie prípojky zahrnuté“.
- **Obec Gánovce má v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. v znení NP uzavretú zmluvu s Podtatranskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou**, ktorá oprávňuje prevádzkovateľa konať vo veciach zmluvy v mene vlastníka. V zmysle zmluvy je prevádzkovateľ oprávnený: „vydávať súhlas pre napojenie sa na kanalizačnú sieť“, „uzatvoriť vo vlastnom mene s vlastníkom nehnuteľnosti napojenej na kanalizáciu písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd“, „Prevádzkovateľ je oprávnený konať v mene vlastníka vo veciach určených touto zmluvou“. **Z uvedeného je zrejmé, že prevádzkovateľ koná v mene vlastníka na základe zmluvy, pričom jeho práva plynú z ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z. v znení NP.**
- Z vyššie uvedeného plynie odôvodnený záver, že žiadateľ preukázateľne požiadal o záväzné stanovisko k stavebnému objektu SO.2 Vodovodná a kanalizačná prípojka a Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť sa ako dotknutý orgán listom zo dňa 17.07.2024, č. 18269/2024-V1 vyjadrila súhlasne a stanovila technické podmienky k technickému riešeniu stavby.
- Žiadateľ požiadal dňa 13.09.2024 písomne Inšpektorát práce Prešov (ďalej aj ako IP) o záväzné stanovisko Inšpektorát práce listom zo dňa 22.10.2024, zn. IPPO/IPPO\_2.0-OBOZP, KON/2024/5268/16050 doručil žiadateľovi vyjadrenie, v ktorom uvádza: „Inšpektoráty práce neposudzujú projektovú dokumentáciu na ktoromkoľvek stupni jej rozpracovania.“ Z uvedeného vyjadrenia Inšpektorátu práce Prešov vyplýva, že v predmete tohto konania a predloženej projektovej dokumentácie nie je Inšpektorát práce Prešov dotknutým orgánom.
- Predovšetkým, z hľadiska schopnosti samostatného a riadneho užívania, ide o zmenu existujúcej stavby, ktorá je aktuálne napojená na všetky siete technického vybavenia už dnes,

s existujúcou prístupovou komunikáciou k existujúcej stavbe.

- Žiadateľ nesúhlasí so subjektívnou úvahou odvolateľa, v ktorej prejedikuje obsah rozhodnutí stavebného úradu vo veciach prebiehajúcich stavebných konaní, týkajúcich sa súvisiacich stavebných objektov, komplexnosti či plynulosti a vyjadruje sa predčasne aj v konaniach, kde vo veci doposiaľ stavebný úrad nerozhodol a nestanovil podmienky na uskutočnenie stavby. Ako je aj odvolateľovi známe, práve z dôvodu zabezpečenia komplexnosti a plynulosti stavby stavebník podal návrhy a žiadosti na začatie konaní na umiestnenie a uskutočnenie všetkých stavebných objektov a súčasťou dokumentácie, vypracovanej autorizovanou osobou a predloženou vo všetkých príslušných konaniach sú všetky stavebné objekty funkčne a technologicky z hľadiska výstavby zosúladené, z dôvodu čoho stavebný úrad nemusel túto povinnosť stavebníkovi ukladať.
- Stavebný úrad z predloženej dokumentácie a záväzných stanovísk preskúmal, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, ako aj či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie a vo veci rozhodol. Máme za to, že stavebný úrad koná, posudzuje a skúma podklad rozhodnutia sám podľa vlastnej úvahy a v rámci v svojej zákonom vymedzenej pôsobnosti a nemôže prihliadať na subjektívne pocity účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečuje komplexnosť a plynulosť stavby predovšetkým prispôbením predpokladaného času dokončenia technologicky a technicky menej komplikovaných stavebných objektov (plyn, cesta, VN, TRAFO, osvetlenie), ktorých stavebné povolenie ešte len vydá. Sme toho názoru, že stavebný úrad posúdil komplexnosť a plynulosť aj vyjadreniami dotknutých orgánov, ktoré zahrnul do podmienok na uskutočnenie stavby a na návrh stavebníka určil dostatočnú lehotu a podmienky na uskutočnenie stavebných prác tak, aby bol dosiahnutý cieľ správneho konania v zmysle ust. správneho poriadku.
- Podľa § 81b stavebného zákona kolaudačné rozhodnutie sa nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel.
- Stavebník si je vedomý ust. § 81b stavebného zákona, v zmysle ktorého správny orgán kolaudačné rozhodnutie nevydá, pokiaľ nie je zabezpečené riadne užívanie stavby na určený účel, najmä ak (a) nie je podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní zabezpečené vykurovanie stavby a pripojenie na rozvod vody, elektriny a na kanalizačnú sieť, (b) nie je zaistená bezpečná a plynulá prevádzka výtáhov podľa overenej dokumentácie, (c) nie je zaistený bezpečný prístup a príchod k stavbám a i.
- Stavebný úrad nemá zo zákona pôsobnosť určovať detailný harmonogram výstavby a riadiť jednotlivé stavebné procesy. Toto je v pôsobnosti odborne spôsobilých osôb, ktorými sú projektant dokumentácie, stavebný dozor, osoba oprávnená stavbu zhotoviť a v neposlednom rade povinnosťou stavebníka, v ktorého záujme je splniť podmienky ako stavebného povolenia, tak aj pre vydanie kolaudačného rozhodnutia.
- Nesúhlasíme s tvrdením obce Gánovce, že obec Gánovce je cestným správnym orgánom pre miestnu cestu v katastrálnom území obce Hozelec. Nesúhlasíme tiež s tvrdením obce Gánovce o nedoriešenom napojení na verejnú splaškovú kanalizáciu vo vlastníctve obce Gánovce a o nedoriešenom napojení stavby z nasledovných dôvodov.
- Pripomíname, že ide o zmenu dokončenej stavby – stavebné úpravy a nie o výstavbu novej kanalizačnej prípojky resp. cesty. Účastník konania mal právo do spisu nahliadnuť, oboznámiť sa s technickou správou, prílohami dokumentácie, zhotovenej oprávnenou osobou a oboznámiť sa s pôvodným stavom a navrhovanými stavebnými úpravami. Žiadny zo stavebných objektov nebude uskutočňovaný v k. ú. obce Gánovce. Bod pripojenia existujúcej miestnej cesty v k. ú. Hozelec, rovnako ako bod pripojenia kanalizačnej prípojky ležia v k. ú. obce Hozelec. K stavebným úpravám existujúcej príjazdovej komunikácie dochádza v k. ú. obce Hozelec a tá je pripojená na pozemku vo vl. obce Hozelec a v k. ú. obce Hozelec. Cestným správnym orgánom je v zmysle miestnej a vecnej príslušnosti obec Hozelec rovnako, ako špeciálnym stavebným úradom.

- Z rozhodnutia o vydaní stavebného povolenia dostatočne jasne vyplýva, že miesto stavby je v k. ú. Hozelec, parcelné čísla KN-C 1188/4, 1188/5, 1188/6, 1188/7, 1188/8, 1188/9, 1188/10, 2372, 2378. Ak aj stavebný úrad omylom uviedol slovo ul. Gánovská v rozhodnutí, napriek administratívne nedostatku dostatočne presne vymedzil katastrálne územie a parcelné čísla, čím jednoznačne a nesporne identifikoval miesto stavby geograficky aj evidenčne podľa KN. Ide o nepodstatnú chybu v písaní bez vplyvu na rozhodnutie, odstrániteľnú autoremedúrou podľa § 47, ods. 6 Správneho poriadku. Uvedené nezakladá vecnú a miestnu príslušnosť obci Gánovce ako špeciálnemu stavebnému úradu v zmysle ust. § 120 stavebného zákona, ani ako správcu či cestného správneho orgánu v zmysle ust. § 3 cestného zákona (zák. č. 135/1961 Zb. v znení NP)
- Stavebník, užívateľia pozemkov v k. ú. Hozelec k svojim pozemkom prístupujú z pozemnej komunikácie v k. ú. obce Hozelec. Miesto pripojenia a miesto aktuálneho umiestnenia sa nachádza v k. ú. obce Hozelec, nie v k. ú. obce Gánovce. Je prirodzené, že pri prejazde k tejto komunikácii v k. ú. obce Hozelec vlastníci pozemkov využívajú všeobecne prístupné a užívané ulice, ktorou je aj ulica Gánovská rovnako, ako aj cesty a miestne cesty v k. ú. mesta Poprad. Skutočnosť, že vlastníci pozemku alebo stavby pre prístup k nej použije všeobecne prístupné cesty v k. ú. mesta Poprad a obce Gánovce skôr, než vstúpi na pozemky ležiace v katastrálnom území obce Hozelec nezakladá obci Gánovce, ani mestu Poprad právne postavenie dotknutého orgánu.
- Podľa § 4b, ods. 1 zák. č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „cestný zákon“), „miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.“
- K tvrdeniu o absencii dopravného napojenia stavby, riešenia prístupu na stavenisko a riešenia plánu organizácie výstavby uvádzame, že dopravné napojenie stavby, ako aj riešenie prístupu na stavenisko je obsahom dokumentácie, vypracovanej odborne spôsobilou osobou, s doručenými záväznými stanoviskami dotknutých orgánov. V prípade stavebných úprav nejde o stavbu s osobitnými nárokmi na uskutočňovanie, z toho dôvodu sú náležitosti projektu organizácie výstavby obsiahnuté v technickej správe, za ktorej obsah zodpovedá odborne spôsobilá osoba.
- Obec Gánovce pri svojom návrhu v odvolaní opomína, že konanie v zmysle správneho poriadku je návrhovým konaním. Stavebník v právnom postavení navrhovateľa v územnom konaní a žiadateľa v stavebnom konaní doručil správne orgánu – stavebnému úradu obce Hozelec podanie pre jednotlivé stavebné objekty, pričom stavebný úrad je viazaný predmetom tohto podania a nie je oprávnený ho precizovať, rozširovať alebo zužovať či nahrádzať podľa vlastnej úvahy.
- O. i., predmetom jednotlivých konaní sú existujúce stavebné objekty a ich zmena, nové stavebné objekty, ktoré sa právne v území umiestňujú, ako aj odlišné právnické osoby v postavení stavebníka a žiadateľa (samostatnú žiadosť o stavebné povolenie na VN podáva Východoslovenská distribučná, a.s.). Úvaha obce Gánovce spojiť konania pre stavebné objekty opomína aj tieto skutočnosti a rozdielny druh konaní (územné konanie o umiestnení stavby a stavebné konanie).
- Okrem iného, pri svojom tvrdení o nevyhnutnosti podmieniť povolenie stavebných úprav financovaním vyvolanej investície obec Gánovce opomenula, že stavebník nesie v zmysle ust. § 420 a násl. Občianskeho zákonníka všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorú spôsobil. Ak svojim konaním spôsobí škodu na majetku fyzickej alebo právnickej osoby, bude poškodený oprávnený sa v samostatnom konaní náhrady škody domáhať.
- K tvrdeniu o absencii dopravného napojenia stavby, riešenia prístupu na stavenisko a riešenia plánu organizácie výstavby uvádzame, že dopravné napojenie stavby, ako aj riešenie prístupu na stavenisko je obsahom dokumentácie, vypracovanej odborne spôsobilou osobou, s doručenými záväznými stanoviskami dotknutých orgánov. V prípade stavebných úprav nejde o stavbu s osobitnými nárokmi na uskutočňovanie, z toho dôvodu sú náležitosti

projektu organizácie výstavby obsiahnuté v technickej správe, za ktorej obsah zodpovedá odborne spôsobilá osoba.

- Chápeme potrebu obce Gánovce realizovať investičné aktivity na území obce Gánovce (rekonštrukcia miestnych ciest a verejnej kanalizácie), avšak nesúhlasíme so snahou obce Gánovce zaradiť ich do stavebného konania ako vyvolanú investíciu na náklady stavebníka.
- Navrhujeme odvolaciemu orgánu odvolanie aj v tomto bode zamietnuť a potvrdiť rozhodnutie prvostupňového stavebného úradu obce Hozelec.
- Stavebník sa ako účastník konania v plnej miere stotožňuje s odôvodnením stavebného úradu v rozhodnutí č. 205/2024, s ktorým sa dostatočne podrobne a zrozumiteľne vysporiadal s námietkami a pripomienkami odvolateľov p. Korenkovej a p. Korenka. Nepatrí do pôsobnosti odvolateľov, ktorých práva navyše nie sú preukázateľne rozhodnutím dotknuté, vykonávať pôsobnosť dotknutých orgánov a autorizovanej osoby, zodpovednej za zhotovenie dokumentácie k stavbe a navrhovať či spochybňovať technické alebo technologické procesy zhotovenia jednotlivých stavebných objektov.
- Odvolatelia p. Korenková a p. Korenko ďalej uvádzajú pripomienky, ktoré nesúvisia s predmetom tohto správneho konania.
- Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodu, že na neskôr podané námietky a pripomienky účastníkov konania stavebný úrad neprihliada navrhujeme, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a rozhodnutie stavebného úradu obce Hozelec potvrdil.

K odvolaniam **odvolateľa Ing. Ján Černák, Gánovská 259/62, 058 01 Gánovce** sa vyjadreniami zo dňa 13.02.2025 vyjadril stavebník, v ktorých uviedol najmä:

- Stavebný úrad Hozelec zverejnil dňa 07.11.2024 na úradnej tabuli a web stránke obce verejnou vyhláškou oznámenie o začatí správneho konania, č. j.: 205/2024.
- Stavebný úrad v zmysle § 61 ods. (3) stavebného zákona určil účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia na uplatnenie námietok a pripomienok. Stavebný úrad upozornil, že na neskôr podané námietky a pripomienky sa podľa § 61 ods. (3) stavebného zákona neprihliadne.
- Vzhľadom k skutočnosti, že stavebný úrad Hozelec v súlade s koncentračnou zásadou správneho konania stanovil lehotu a poučil účastníkov konania a dotknuté orgány o následkoch neuplatnenia pripomienok, námietok, stanovísk v stanovenej lehote, žiadateľ navrhuje, aby odvolací orgán na neskôr podané námietky a pripomienky v zmysle § 61 ods. (3) stavebného zákona neprihliadal, odvolanie odvolateľov v plnom rozsahu zamietol a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu obce Hozelec.
- Žiadateľ napriek tomu pre úplnosť a právnu opatrnosť zaujíma svoje vyjadrenie k tvrdeniam odvolateľa:
  - o Podľa § 4b , ods. 1 zák. č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „cestný zákon“), „miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.“
  - o Čl. 2, bod 3 Ústavy SR: „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá“.
  - o Ing. Ján Černák ako odvolateľ v odvolaní nepreukázal, akým spôsobom môže byť jeho vlastnícke alebo iné právo rozhodnutím priamo dotknuté, pričom neidentifikoval ani susedné pozemky, ani stavby, ku ktorým má vlastnícke právo.
  - o Odvolateľ sa domáha, aby stavebný úrad obce Hozelec nezákonne vylúčil motorové vozidlá z používania všeobecne prístupnej a užíwanej miestnej cesty v k. ú. obce Gánovce.
  - o Z rozhodnutia dostatočne jasne vyplýva, že miesto stavby je v k. ú. Hozelec, parcelné

čísla KN-C 1188/4, 1188/5, 1188/6, 1188/7, 1188/8, 1188/9, 1188/10, 2372, 2378. Uvedené dokazuje aj priložený situačný výkres. Stavebný úrad dostatočne presne vymedzil katastrálne územie a parcelné čísla, čím jednoznačne a nesporne identifikoval miesto stavby geograficky aj evidenčne podľa KN.

- Odvolateľ sa ďalej zaoberá s konaním nesúvisiacimi úvahami o urbanizácii obce Gánovce, o budovaní infraštruktúry v obci Gánovce. Konštatujeme tiež, že predmet pripomienok odvolateľa nesúvisí s predmetom správneho konania.
- Vzhľadom k neopodstatnenosti dôvodov odvolania, ako aj z dôvodu pripomienok uplatnených po lehote, ktorá bola účastníkom v riadne a včas doručenom oznámení o začatí stavebného konania stanovená, stavebník navrhuje odvolaciemu orgánu odvolanie zamietnuť a rozhodnutie stavebného úradu obce Hozelec potvrdiť.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, predložil ich spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúcemu prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

### **Rozhodnutie odvolacieho orgánu**

Odvolací orgán, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, Oddelenie štátnej stavebnej správy, dňa 10.05.2025, číslo rozhodnutia: 08285/2025-15.1.2./32661 rozhodol, že podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, zrušuje rozhodnutie obce Hozelec č. 205/2024 zo dňa 18.12.2024 a vec vracia správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie. Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom. Podľa § 59, ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľov.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu v danej veci zistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

- a) predložený spisový materiál stavebného úradu neobsahuje písomnosť preukazujúcu iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona tak, ako uvádza stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a toto nie je preukázané ani listom vlastníctva č. 1 pre k. ú. Hozelec, pre pozemky pare. KN C č. 2372, 2378 vo vlastníctve obce Hozelec,
- b) v predložennom spise absentuje Hydrogeologický posudok - vypúšťanie vôd z povrchového odtoku
- c) v spise stavebného úradu absentuje stanovisko Inšpektorátu práce Prešov č. IPPO/IPPO\_2.0-OBOZP, KON/2024/5268/16050 zo dňa 22.10.2024, na ktoré stavebník poukazuje vo vyjadrení zo dňa 10.02.2025,
- d) spisový materiál stavebného úradu neobsahuje kópiu územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Prestavba bývalého pionierskeho tábora na apartmánové ubytovanie“,
- e) v predkladacej správe č. 205/2024 zo dňa 25.03.2025 stavebný úrad uviedol zoznam dokladov spisovej agendy k napadnutému stavebnému povoleniu s tým, že táto by mala obsahovať okrem iného námietky Jána Černáka a námietky obce Gánovce podané v priebehu prvostupňového

stavebného konania. Stavebný úrad vo vyjadrení č. 205/2024 zo dňa 07.03.2025 k podaným odvolaniam zároveň rozporne uviedol, že títo účastníci konania v určenej lehote námietky a pripomienky nedoručili,

- f) s námietkou, že stavebný úrad nezabezpečil stanovisko obce Gánovce, ako dotknutého orgánu vo vzťahu k vlastníctvu verejnej kanalizácie sa vysporiada stavebný úrad v novom prejednaní veci ako s námietkou uplatnenou účastníkom konania v prvostupňovom konaní.

Odvolací orgán ďalej v rozhodnutí o odvolaní uvádza:

„K námietkam odvolateľov Ing. Jána Černáka a obce Gánovce týkajúcich sa dopravného napojenia stavby „Prestavba bývalého pionierskeho tábora na apartmánové ubytovanie“ odvolací orgán súhrnne uvádza, že tieto sa nevzťahujú na stavebné objekty v danom prípade povoľované napadnutým rozhodnutím.“

„Pokiaľ ide o námietku odvolateľa obce Gánovce, že stavebný úrad nezabezpečil stanoviská dotknutých orgánov - obce Gánovce, ako vlastníka verejnej kanalizácie; obce Hozelec, ako orgánu územného plánovania v zmysle § 37 ods. 1 stavebného zákona, základným podkladom pre stavebný úrad v územnom konaní je záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie, pričom súlad príslušnej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie sa potvrdzuje záväzným stanoviskom. Jeho vydanie je v pôsobnosti obce Hozelec, ako príslušného orgánu územného plánovania, a to v územnom konaní, nie v stavebnom konaní. V danom prípade predmetná námietka nemá oporu v zákone, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v stavebnom konaní. Uvedené sa vzťahuje aj na námietky odvolateľov Anny a Milana Korenka vo vzťahu k nesúladu stavby s územným plánom obce Gánovce.“

„K námietke obce Gánovce, že stavebný úrad povolil stavebné objekty SO 01.1 HOSPODÁRSKY PAVILÓN - BLOK A, SO 01.2 UBYTOVACÍ PAVILÓN - BLOK B, SO 01.3 UBYTOVACÍ PAVILÓN - BLOK C, SO 01.4 ENERGOBLOK - BLOK D, SO 02 VODOVODNÁ A KANALIZAČNÁ PRÍPOJKA, SO 08 VEREJNÉ OSVETLENIE bez súvisiacich stavebných objektov SO 04 Rozšírenie distribučnej siete, SO 05 VN prípojka, SO 06 Trafostanica, SO 07 Odberné elektrické zariadenia, SO 09 Optická prípojka, odvolací orgán uvádza, že namietané stavebné objekty sú predmetom samostatného správneho konania vedeného stavebným úradom. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že konania podľa stavebného zákona sú spravidla návrhovými konaniami a stavebný úrad je podaným návrhom viazaný.“

K námietkam odvolateľov Anny Korenkovej a Milana Korenka týkajúcich sa stavebných objektov dažďovej kanalizácie, optického kábla, VN prípojky a dopravného napojenia, odvolací orgán uviedol, že tieto stavebné objekty nie sú v danom prípade predmetom stavebného konania, preto sa netýkajú prejednávanej veci a nemajú v tomto prípade svoje opodstatnenie.

K námietke, že pri stavebných prácach nesmú byť použité pozemky vo vlastníctve odvolateľov, odvolací orgán uvádza, že stavebné objekty SO 01.1 HOSPODÁRSKY PAVILÓN - BLOK A, SO 01.2 UBYTOVACÍ PAVILÓN - BLOK B, SO 01.3 UBYTOVACÍ PAVILÓN - BLOK C, SO 01.4 ENERGOBLOK - BLOK D, SO 02 VODOVODNÁ A KANALIZAČNÁ PRÍPOJKA, SO 08 VEREJNÉ OSVETLENIE sa v danom prípade nepovoľujú na ich pozemkoch, preto v predmetná námietka nemá svoje opodstatnenie.“

### **Prejednanie veci a odstránenie nedostatkov**

**Stavebný úrad sa pri opätovnom prejednaní vysporiadal s právnym názorom odvolacieho orgánu, ktorým je viazaný a v súlade s ním konštatuje, že odstránil nedostatky v kompletnosti spisového materiálu, pričom bol pripravený odstrániť tieto nedostatky už počas odvolacieho konania v súlade so zásadou oficiality v správnom konaní. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán zistí presne a úplne skutočný stav veci, podľa § 59, ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.**

Stavebný úrad podľa § 62 ods. 1, písm. a) stavebného zákona v stavebnom konaní preskúmal najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené záväznou časťou územného plánu alebo podmienky územného rozhodnutia. Stavebný úrad skúmal súlad navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie podľa § 62, ods. 1, písm. a) stavebného zákona. Dokumentácia pre stavebné rozhodnutie, ktorá je prílohou žiadosti o vydanie stavebného povolenia, bola vypracovaná v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Hozelec. Územný plán obce Hozelec, záväzná časť A.2.6 Návrh funkčného využitia územia obce určeným prevládajúcich funkčných území, Urbanistický obvod č. 1: Prípustný je rozvoj športu a rekreácie, revitalizácia a výstavba zariadení technickej infraštruktúry, revitalizácia existujúcich — komunikácií a výstavba novo navrhovaných komunikácií. Z dokumentácie k navrhovanej stavbe Názov stavby: „Prestavba bývalého pionierskeho tábora na apartmánové ubytovanie“, ktorá vyhotovená oprávnenou osobou vyplýva, že navrhovaná stavba je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce Hozelec, ako aj v súlade s podmienkami, uvedenými v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby č. ÚPaSP 1704/85-Ss, ktoré vydal Okresný národný výborom v Poprade dňa 25.07.1985.

V súvislosti so stanoviskom Inšpektorátu práce Prešov č. IPPO/IPPO\_2.0- OBOZP, KON/2024/5268/16050 zo dňa 22.10.2024, na ktoré stavebník poukazuje vo vyjadrení zo dňa 10.02.2025 stavebný úrad zistil, že uvedené stanovisko sa uvádza v texte vo vyjadrení stavebníka k odvolaniu jedného z odvolateľov. Stavebník takéto vyjadrenie k podaniu nepripojil, ani nedoplnil, pričom konania podľa stavebného zákona sú spravidla návrhovými konaniami a stavebný úrad je podaným návrhom a jeho rozsahom viazaný. Stavebný úrad je podľa § 32, ods. 1 správneho poriadku povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Stavebnému úradu je všeobecne známa skutočnosť, že podľa ust. § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní Inšpektoráty práce neposudzujú projektovú dokumentáciu na ktoromkoľvek stupni jej rozpracovania. S týmto sa stavebný úrad vysporiadal spôsobom z dôvodov, uvedených odvolateľom v odvolaní, ako aj v prípade stanovenia okruhu dotknutých orgánov v zmysle uvedeného všeobecne záväzného právneho predpisu.

Stavebný úrad sa pri opätovnom prejednaní vysporiadal so skutočnosťou, či v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia na uplatnenie námietok a pripomienok stanovenej správnym orgánom v tomto oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 07.11.2024, vyveseného na úradnej tabuli obce verejnou vyhláškou dňa 08.11.2025 boli doručené pripomienky a námietky Jána Černáka a námietky obce Gánovce a zistil skutočnosť, ktorú stavebný úrad uviedol vo vyjadrení č. 205/2024 zo dňa 07.03.2025 k podaným odvolaniam, že títo účastníci konania v určenej lehote námietky a pripomienky nedoručili. Účastníci konania boli preukázateľne upozornení, že podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona sa na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní, neprihliada. Účastníci konania boli preukázateľne tiež upozornení, že podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Stavebný úrad sa vysporiadal v tejto súvislosti aj s chybou v písaní, ktorú identifikoval odvolací orgán v texte predkladacej správy stavebného úradu. V predkladacej správe č. 205/2024 zo dňa 25.03.2025 uviedol stavebný úrad terminologicky nesprávne v zozname dokladov spisovej agendy k napadnutému stavebnému povoleniu, že obsahuje „námietky“ odvolateľa Jána Černáka, pričom tak z povahy a obsahu úkonu k veci mal správne uviesť „odvolanie“ odvolateľa Jána Černáka, keďže odvolateľ Ján Černák si v lehote oznámenej stavebným úradom svoje námietky neuplatnil.

Rovnako, ako s námietkou odvolateľa Jána Černáka, tak aj s námietkou odvolateľa obce Gánovce je povinný stavebný úrad vysporiadať sa v zmysle pokynu odvolacieho orgánu („stavebný úrad nezabezpečil stanovisko obce Gánovce, ako dotknutého orgánu vo vzťahu k vlastníctvu verejnej kanalizácie sa vysporiada stavebný úrad v novom prejednaní veci ako s námietkou uplatnenou účastníkom konania v prvostupňovom konaní.“), ako aj v zmysle ustálenej rozhodovacej súdnej praxe, ktorou sú správne orgány viazané.

Správne orgány sú viazané rozhodnutím Najvyššieho súdu zo dňa 22.09.2020, sp. zn.: 1Sžk/45/2018, v ktorom o. iného Najvyšší súd odôvodnil:

*„V stavebnom konaní platí koncentračná zásada, ktorá znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. Účelom zásady koncentrácie konania v stavebnom konaní je stanovenie určitých limitov stavebného konania a jej cieľom je zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by v konečnom dôsledku bránili akejkol'vek stavebnej činnosti. Stavebnému úradu v tomto smere niet čo vytknúť, nakoľko procesný postup podľa § 61 stavebného zákona dodržal. Pokiaľ teda na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrované, t. j. pri nariadenom ústnom pojednávaní a miestnom šetrení alebo v stanovenej lehote (§ 61 ods. 3 druhá veta v spojení s ods. 2 stavebného zákona) a neskôr nie je možné na ne prihladiť, nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní. Uvedená koncentračná zásada platí aj pre správny orgán odvolací, ktorý rozhoduje o opravnom prostriedku proti prvostupňovému správnomu orgánu v rozsahu vznesených námietok pred prvostupňovým správnym orgánom. Z uvedeného dôvodu nemohol na tieto námietky vzhľadom k aplikácii koncentračnej zásady v stavebnom konaní prihladiť ani žalovaný, hoc tieto boli vznesené v odvolacom stavebnom konaní.“*

Stavebný úrad sa z povinnosti zistiť presne a úplne skutočný stav veci zaoberal aj tvrdením odvolateľa obce Gánovce vo vzťahu k vlastníctvu verejnej kanalizácie, ako aj k vyjadreniu stavebníka k tomuto tvrdeniu s nasledovným zistením.

Účastník konania Obec Gánovce v stanovenej lehote námietky a pripomienky nedoručil, pričom správny orgán je viazaný rozhodnutím NS SR sp. zn.: 1Sžk/45/2018 a na neskôr doručené námietky a pripomienky neprihliadal. Hoci na rozhodnutie správneho orgánu nemalo vplyv to, že sa napriek koncentračnej zásade správneho konania zaoberal niektorými skutočnosťami, je potrebné uviesť, že v prípade namietanej absencie záväzného stanoviska vlastníka verejnej kanalizácie stavebník postupoval v súlade so zákonom a ak by táto námietka bola uplatnená účastníkom konania riadne v stanovenej lehote, odporovala by všeobecne záväzným právnym predpisom z dôvodu, že:

- Obec Gánovce je síce vlastníkom verejnej kanalizácie, ale v jej mene koná, technické podmienky určuje napojenia a záväzné stanoviská vydáva PVPS na základe (i) zmluvy (ii) zákona. Po splnení podmienok pripojenie na verejnú kanalizáciu ustanovuje kogentná právna norma (§ 18, ods. 2, f) zák. č. 442/2002 Z.z.). Obec Gánovce nie je prevádzkovateľom verejnej kanalizácie a nemá oprávnenie na prevádzkovanie verejnej kanalizácie, teda vydávať záväzné stanoviská a ani určovať technické podmienky pre prevádzku verejnej kanalizácie, pre stavebné úpravy, napojenie. Okrem uvedeného, verejná kanalizácia je stavbou vo verejnom záujme, s povinnosťou stavebníka k napojeniu a prevádzkovateľa pripojenie po splnení zákonom vymedzených podmienok zabezpečiť.
- Predmetom stavebného konania nie je verejná kanalizácia, ale existujúca kanalizačná prípojka vo vlastníctve stavebníka, ktorá nie je vodnou stavbou, ako nesprávne uvádza obec Gánovce.
- **Obec Gánovce má v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov uzavretú zmluvu s Podtatranskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou,** ktorá oprávňuje prevádzkovateľa konať vo veciach zmluvy v mene vlastníka nasledovne:
  - o vydávať súhlas pre napojenie sa na kanalizačnú sieť
  - o uzatvoriť vo vlastnom mene s vlastníkom nehnuteľnosti napojenej na kanalizáciu písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd
  - o Prevádzkovateľ je oprávnený konať v mene vlastníka vo veciach určených touto zmluvou“.

- Stavebník predložil záväzné stanovisko Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti zo dňa 17.07.2024, č. 18269/2024-V1, ktorým ako prevádzkovateľ v mene vlastníka vyjadril dotknutý orgán vyjadril súhlas a stanovil technické podmienky k technickému riešeniu stavby.
- Podľa § 16, ods. 4 zák. č. 442/2002 Z. z.: prevádzkovateľ verejnej kanalizácie môže zastupovať vlastníka verejnej kanalizácie v povinnostiach pri uzatváraní zmlúv o pripojení podľa § 4, ods. 4, § 23 ods. 1, pri pripojení a uzatváraní zmluvy podľa § 21, pri schvaľovaní prevádzkového poriadku atď.
- Podľa § 16, ods. 7, písm. a) zák. č. 442/2002 vlastník verejnej kanalizácie je povinný umožniť pripojenie nehnuteľnosti kanalizačnou prípojkou na verejnú kanalizáciu **po splnení technických podmienok prevádzkovateľa verejnej kanalizácie.**
- Podľa § 18, ods. 2 zák. č. 442/2002 je **prevádzkovateľ povinný:**
  - f) bezodplatne **stanoviť technické podmienky** pripojenia alebo odpojenia nehnuteľnosti na verejnú kanalizáciu (takúto povinnosť a právo vlastník nemá)
  - g) bezodplatne stanoviť technické podmienky zriaďovania alebo odstraňovania kanalizačnej prípojky, (takúto povinnosť a právo vlastník nemá)
  - h) bezodplatne poskytnúť technické podklady na zriaďovanie alebo odstraňovanie kanalizačnej prípojky, (takúto povinnosť a právo vlastník nemá)
  - i) **vyjadrovať sa** za odplatu k zámeru verejných prác a projektovej dokumentácii týkajúcej sa výstavby rodinných domov, sídelných celkov alebo inej investičnej činnosti, ako aj k zmenám vo výrobnom procese fyzických osôb alebo právnických osôb z hľadiska požiadaviek na odvádzanie a čistenie odpadových vôd do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti,
  - j) na žiadosť projektanta alebo stavebníka za odplatu zakresliť smer a výšku podzemného potrubia verejnej kanalizácie do jeho dokumentácie do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti alebo smer a výšku vytýčiť v teréne do siedmich dní odo dňa doručenia žiadosti,
  - o) **pripojiť kanalizačnú prípojku žiadateľa** na verejnú kanalizáciu do 15 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy o odvádzaní odpadových vôd
- Podľa § 18, ods. 3 zák. č. 442/2002 je **prevádzkovateľ rozhoduje o technickom riešení, umiestnení a parametroch kanalizačnej prípojky, o mieste a spôsobe jej pripojenia na verejnú kanalizáciu, o umiestnení a technických podmienkach osadenia meradla na kanalizačnej prípojke a o umiestnení kanalizačnej šachty.**
- Podľa § 4, ods. 13: „**Podmienky zriadenia** vodovodnej prípojky a **kanalizačnej prípojky**, najmä miesto a spôsob pripojenia, určuje vlastník verejného vodovodu a vlastník verejnej kanalizácie **alebo ich prevádzkovateľ vo vyjadrení k dokumentácii** pre územné rozhodnutie alebo k dokumentácii **pre stavebné povolenie stavby**, v ktorej je riešenie prípojky zahrnuté“.

V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že stavebník konal správne, ak zabezpečil pred podaním žiadosti o stavebné povolenie záväzné stanovisko Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti k projektovej dokumentácii k projektu pre stavebné povolenie a spolu so žiadosťou ho stavebnému úradu predložil, pričom Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti pôsobnosť dotknutého orgánu podľa ust. § 140a, ods. 1, písm. c) stavebného zákona vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je zákon zák. č. 442/2002 Z. z., ktorý nespĺnomocňuje obec Gánovce ako vlastníka bez oprávnenia vydávať záväzné stanoviská. Zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách je špeciálny predpis, ktorý podrobne upravuje prevádzku verejných kanalizácií. Hoci je obec vlastníkom, tento zákon jednoznačne udeľuje práva a povinnosti spojené s prevádzkou a správou kanalizácie prevádzkovateľovi. Ak by takéto právo teoreticky a s odhliadnutím na odbornú nespôsobilosť patrilo aj obci Gánovce, záväzné stanoviská by mohli byť protichodné. Preto platí, že v špecifickej oblasti

verejnej kanalizácie, kde je potrebné vydať záväzné stanovisko k stavebnému konaniu, sa uplatní špeciálny predpis. Týmto predpisom je zákon č. 442/2002 Z. z., ktorý jasne hovorí, že za prevádzku a správu, a teda aj za posudzovanie technických podmienok, zodpovedá prevádzkovateľ. Z tohto dôvodu je prevádzkovateľ verejnej kanalizácie s odbornou spôsobilosťou Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť subjekt zo zákona, ako aj zo zmluvy o prevádzke s obcou Gánovce, oprávnený vydávať záväzné stanoviská. Ak by tak obec s vedomím uzavretej zmluvy o prevádzke a povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov z akéhokoľvek dôvodu v stavebnom konaní konala, prekračovala by svoju právomoc a vykonávala by právomoc spôsobom, ktorá odporuje zákonu.

Stavebný úrad sa s vecou opätovne v súlade so zistenými nedostatkami odvolacieho orgánu, ktorého rozhodnutím je viazaný, dôsledne vysporiadal, zistené nedostatky odstránil a dospel k záveru, že žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci; stavebný úrad v stavebnom konaní preskúmal najmä či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi.

### **Konanie o nepriznaní postavenia účastníkov konania**

Pred vydaním tohto rozhodnutia považoval stavebný úrad za nevyhnutné objasniť postavenie účastníkov konania Anny Korenkovej, obce Gánovce a Ing. Jána Černáka.

Stavebný úrad obce Hozelec v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku **vyzval** Annu Korenkovú a p. Milana Korenka (**doručením výzvy dňa 14.08.2025**) **na preukázanie postavenia účastníka konania v stavebnom konaní č. 205/2024 doručením** nasledujúcich dôkazov a podkladov v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy:

- a) dôkaz, preukazujúci vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, ktoré sú predmetom správneho konania, ktoré môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté,
- b) dôkaz, preukazujúci vlastnícke alebo iné práva k susediacim pozemkom a stavbám, ktoré môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté,
- c) dôkaz, ktorým preukazujete, ako budú alebo môžu byť Vaše vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám uvedeným v písmene a) a b) rozhodnutím priamo dotknuté.

Stavebný úrad p. Annu Korenkovú a Milana Korenka upozornil, že u dôkazov musí byť stavebnému úradu zrejmé, v ktorom konaní preukazujú postavenie účastníka konania (spisová značka - číslo spisu správneho konania, presná identifikáciu stavby - názov stavby, parcelné čísla, katastrálne územie), akými dôkazmi a ako môžu byť ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám rozhodnutím priamo dotknuté. Stavebný úrad Annu Korenkovú a Milana Korenka poučil, že v prípade, ak v stanovenej lehote tieto skutočnosti nebudú preukázané, stavebný úrad vydá rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania.

Anna Korenková a Milan Korenko, obaja bytom Hlavná ulica 47, 05911 Hozelec doručili obci Hozelec na základe predchádzajúcej výzvy na vyjadrenie o preukázaní postavenia účastníka konania v lehote stanovenej stavebným úradom svoje vyjadrenie listom zo dňa 20.08.2025, doručený obci Hozelec dňa 25.08.2025. Stavebný úrad ma preukázané prevzatie výzvy adresátom dňa 14.08.2025. 7 dňová lehota uplynula dňa 21.08.2025. Stavebný úrad konštatuje, že vyzvaná osoba nepredložila svoje vyjadrenie a dôkazy v stanovenej lehote, čoho následok je nepriznanie postavenia účastníka konania Anne Korenkovej a Milanovi Korenkovi v predmetom konaní nepriznal. Vzhľadom k tomu, že správny orgán má povinnosť o. i. chrániť práva a záujmy fyzických a právnických osôb (§3, ods. 1 správneho poriadku), svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania (§3, ods. 4 správneho poriadku) a rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci (§3, ods. 5 správneho poriadku), z právnej opatrnosti posúdil vyjadrenie a dôkazy Anny Korenkovej a p. Milana Korenka.

Vo svojom vyjadrení p. Korenková a p. Korenko uviedli a svoje postavenie účastníka konania odôvodnili vlastníctvom pozemkov, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkami, na ktorých je uskutočňovaná stavba. K vyjadreniu pripojili overené listy vlastníctva pozemkov Anny Korenkovej, Milana Korenka a výrezy aktuálnej katastrálnej mapy pozemkov Anny Korenkovej, Milana Korenka, potvrdenie o podielovom vlastníctve pozemkov Anny Korenkovej od URBARIÁTU HOZELEC.

Stavebný úrad obec Hozelec vyjadrenia a dôkazy Anny a Milana Korenkových, ktorými odôvodňujú a preukazujú svoje postavenie účastníka v stavebnom konaní č. 205/2024 preskúmal a postavenie účastníkov konania nepriznal, čo odôvodnil v rozhodnutí v samostatnom konaní o nepriznaní postavenia účastníka konania.

V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/24/2013 z 3. júna 2014, podľa ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona je okruh účastníkov vymedzený tak, že pre postavenie účastníka konania nepostačuje vlastnícke alebo iné právo k susednej nehnuteľnosti, ale musí byť splnená aj druhá podmienka, že vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti suseda môžu byť stavebným povolením dotknuté. Túto otázku posudzuje stavebný úrad podľa okolností konkrétneho prípadu a na základe toho vymedzí okruh účastníkov konania. Pritom platí, že len stavba nachádzajúca sa na povrchu susediaceho pozemku môže vo vzťahu k jej vlastníkovi založiť procesné právo byť účastníkom takéhoto typu konania. Z toho vyplývajú dve kumulatívne podmienky: (i) formálna – existencia práva k dotknutej nehnuteľnosti, a (ii) materiálna – priama dotknutosť tohto práva samotným stavebným povolením (t. j. právnymi účinkami rozhodnutia). Ustálená judikatúra potvrdzuje, že vlastníctvo susedného pozemku či stavby samo osebe na účastníctvo nestačí; musí byť preukázané, že práva alebo právom chránené záujmy osoby, ktorá je vlastníkom alebo spoluvlastníkom susedného pozemku, budú priamo dotknuté stavebným povolením, nielen budúcou realizáciou stavby či jej užívaním.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (10Sžo/57/2016) platí, že namietaná výstavba je prirodzenou súčasťou stavebných prác, ktoré určitou mierou obmedzujú resp. zasahujú do obvyklého užívania susediaceho pozemku či stavby, pričom vlastníci susediacich pozemkov a stavieb sú povinní ich v primeranej miere zniesť.

V lehote určenej výzvou Anna Korenková a Milan Korenko doručili len všeobecné tvrdenia bez predloženia dôkazov nasvedčujúcich priamej dotknutosti jej práv samotným rozhodnutím o povolení stavebných úprav, vo svojom vyjadrení neuvádzajú a nenamietajú, že bude zasiahnuté do vlastníckeho práva k pozemku samotnou stavbou, ktorá je predmetom konania o vydanie stavebného povolenia. V celom konaní neuviedli žiadne tvrdenia, ani nepredložili žiaden dôkaz, preukazujúci zásah povoľovanej stavby do vlastníckych práv k susediacim stavbám a pozemkom, pričom nebolo preukázané, že povoľovaná stavba uskutočnená podľa stavebného povolenia by čo i len potenciálne zasiahla do vlastníckych práv k susedným stavbám a pozemkom. Predloženie listu vlastníctva a výrezu katastrálnej mapy samo o sebe nepreukazuje hoci len potenciálnu možnosť priamej dotknutosti vlastníckeho práva vydaním rozhodnutia o povolení stavby.

Preskúmaním vyjadrenia a priložením dôkazov vo forme výpisov z listu vlastníka bolo ďalej preukázané, že stavba nielenže nie je umiestňovaná na pozemkoch vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve Anny Korenkovej a Milana Korenka, ale uvedení nie sú ani vlastníci niektorých susedných pozemkov a nepreukázali a ani žiadnym dôkazom nedoložili, že by ich práva mohli byť rozhodnutím priamo dotknuté, t. j. že by sa ich právne postavenie po vydaní stavebného rozhodnutia zmenilo.

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona sa priznáva postavenie účastníka len tým osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám vrátane susediacich a môžu byť priamo dotknuté stavebným povolením; existencia vlastníctva k vzdialeným parcelám bez spoločnej hranice s pozemkom, na ktorom sa stavba umiestňuje, túto podmienku nespĺňa.

Ak dôjde k dočasnému dopravnému opatreniu, tie sa povoľujú v osobitnom konaní podľa zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon) a sú v pôsobnosti cestného správneho orgánu. V stavebnom konaní sa nerozhoduje o dočasnej organizácii dopravy. Námietky týkajúce sa možných dočasných dopravných

opatrení počas realizácie nespádajú pod priamu dotknutosť stavebným povolením a riešia sa v režime osobitných predpisov mimo tohto konania.

Priamu dotknutosť je potrebné posudzovať výlučne vo vzťahu k právnym účinkom stavebného povolenia, nie k budúcemu vykonávaniu stavebných prác alebo k neskoršiemu užívaniu stavby. Ústavný a Najvyšší súd dlhodobo judikujú, že „priamo dotknuté“ znamená stav značnej a bezprostrednej intenzity zásahu, ktorý musí byť v konaní konkrétne tvrdený a preukázaný; samotné všeobecné tvrdenia nepostačujú. Vzťah „susedný pozemok“ zahŕňa len pozemky so spoločnou hranicou so stavebným pozemkom; „susednou stavbou“ je najbližšia stavba, ktorej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Stavebný úrad Annu Korenkovú a Milana Korenka vyzval, aby svoje tvrdenia o priamom dotknutí práv doložili relevantnými dôkazmi (§ 32 a § 33 Správneho poriadku). Napriek výzve predložili len všeobecné informácie, z ktorých nemožno usúdiť na bezprostredný zásah právneho účinku stavebného povolenia do ich vlastníckych alebo iných práv. Tvrdené vlastníctvo k niektorým parcelám sa nepreukázalo, ďalšie uvádzané parcely nie sú susedné a iné sú od staveniska vzdialené rádovo stovky metrov. Priama dotknutosť rozhodnutím tak nebola tvrdením ani dôkazmi osvedčená. Vzhľadom na vyššie uvedené neboli splnené zákonné podmienky účastníctva podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a stavebný úrad navrhovanému postaveniu účastníka nevyhovelo a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Anna Korenková a Milan Korenko stavebnému úradu predložili vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že sú im známe miestne pomery, pozemky, na ktorých sa stavba uskutočňuje, sú oboznámení s predmetom stavebného konania, z listu vlastníctva a katastrálnej mapy, ktoré predložili, je im známe, kde sa nehnuteľnosti, ku ktorým tvrdia, že majú vlastnícke práva ako účastníci konania nachádzajú, vrátane skutočností, či majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom stavebného konania. Na pozemkoch, vlastníctvo a spoluvlastníctvo ktorých Anna Korenková a Milan Korenko uvádzajú vo svojom vyjadrení a prílohách k nemu, nie je umiestnená stavba. Z preskúmania je zrejmé, že Anna Korenková a Milan Korenko si uplatňujú postavenie účastníka konania a v konaní deklarujú splnenie formálnej aj materiálnej podmienky, ktorými preukazujú postavenie účastníka stavebného konania.

Správne konanie je zákonný postup, v ktorom správny orgán chráni práva a právom chránené záujmy osôb a verejný záujem a pritom dôsledne vyžaduje plnenie zákonných povinností. Správny poriadok výslovne ukladá správnym orgánom povinnosť postupovať zákonne, v úzkej súčinnosti s účastníkmi, vybavovať veci včas a bez zbytočných prieťahov, hospodárne a na základe spoľahlivo zisteného stavu veci. Tieto zásady vyplývajú najmä z § 3 Správneho poriadku (zásada zákonnosti, súčinnosti, rýchlosti a hospodárnosti, materiálnej pravdy. Na naplnenie zásady materiálnej pravdy je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady; nie je viazaný len návrhmi účastníkov. Zároveň musí dať účastníkom možnosť navrhovať dôkazy a vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia. (§ 32 a § 33 Správneho poriadku). Uvedené zásady predpokladajú poctivú procesnú spoluprácu účastníkov. Ak účastník namiesto vecnej súčinnosti zámerne uvádza nepravdivé skutočnosti alebo predkladá tvrdenia bez opory v dôkazoch, znemožňuje alebo sťažuje riadny a rýchly priebeh konania, znásobuje potrebu opakovaných verifikácií a tým porušuje účel konania podľa § 3 Správneho poriadku (konanie bez prieťahov a hospodárne), ako aj koncepciu zisťovania podkladov podľa § 32. Takéto konanie je v rozpore so zásadou súčinnosti (§ 3 ods. 2) a s cieľom dosiahnuť spoľahlivo zistený skutkový stav (§ 3 ods. 5).

Stavebný úrad osobitne upozorňuje, že konanie účastníka (alebo osoby domáhajúcej sa účastníctva), ktorým sťažuje postup konania (napr. uvádzaním nepravdivých údajov, ktoré si vyžadujú opakované verifikácie a vedú k prieťahom), môže byť postihnuté poriadkovou pokutou podľa § 45 zákona č. 71/1967 Zb. (Správny poriadok) do 165 eur, a to aj opakovane. Zároveň platí, že ak by uvádzanie nepravdivých údajov naplnilo znaky priestupku proti poriadku vo verejnej správe podľa § 46 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (porušenie povinností ustanovených všeobecne záväznými

právnymi predpismi, ktorým sa sťažuje plnenie úloh správy), môže byť vec postúpená príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Správny orgán pri uplatňovaní poriadkových opatrení postupuje primerane cieľu konania: sankcia nemá trestať odlišný právny názor, procesnú obranu alebo omyl, ale len také konanie, ktoré objektívne sťažuje priebeh konania v rozpore so zásadami § 3 a povahou dokazovania podľa § 32 a § 33 Správneho poriadku. Tým sa chráni nielen verejný záujem a efektívnosť správy, ale aj práva ostatných účastníkov, ktorým by prietahy alebo marenie konania mohli spôsobiť ujmu. Ak konanie účastníka (alebo osoby domáhajúcej sa účasti) sťažuje postup konania – typicky opakovaným uvádzaním nepravdivých údajov alebo nerelevantnými podaniami, ktoré vyvolávajú zbytočné úkony – správny orgán mu môže uložiť poriadkovú pokutu do 165 eur, a to aj opakovane, podľa § 45 ods. 1 Správneho poriadku. Účelom tejto sankcie je zabezpečiť nerušený priebeh a účel konania.

Čo sa náhrady škody spôsobenej prietahmi v konaní osobami, opakovane si uplatňujúcimi svoje postavenie v rozpore so zákonom napriek opakovanému poučeniu týka, stavebný úrad odkazuje stavebníka na samostatné konanie pred súdom.

Stavebný úrad v konaní o priznanie postavenia účastníkov konania Anny Korenkovej a Milana Korenka rozhodol dňa 10.09.2025 tak, že postavenie účastníkov konania Anny Korenkovej a Milana Korenka týmto nepriznal. Toto rozhodnutie účastníkom konania Anne Korenkovej a Milanovi Korenkovi doručil stavebný úrad dňa 11.09.2025. Prvý deň plynutia lehoty na odvolanie bol 12.09.2025 a posledný (15.) deň lehoty pripadol na 26.09.2025. Pretože Anna Korenková a Milan Korenko podali odvolanie na poštovú prepravu dňa 29.09.2025, lehotu zmeškali a odvolanie sa považuje za oneskorené. Rozhodnutie, ktorým sa nepriznalo osobám Anne Korenkovej a Milanovi Korenkovi postavenie účastníkov v konaní č. 205/2024, nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2025.

Stavebný úrad obce Hozelec v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval fyzickú osobu: Ing. Jozef Černák, Gánovská 259/62, 058 01 Gánovcea právnickú osobu: Obec Gánovce, Gánovská 184/2, 058 01 Gánovce, Mgr. Michal Materný, starosta obce Gánovce na preukázanie postavenia účastníka konania v stavebnom konaní č. 205/2024 dorúčením nasledujúcich dôkazov a podkladov v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy:

- d) dôkaz, preukazujúci vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, ktoré sú predmetom správneho konania, ktoré môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté,
- e) dôkaz, preukazujúci vlastnícke alebo iné práva k susediacim pozemkom a stavbám, ktoré môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté,
- f) dôkaz, ktorým preukazujete, ako budú alebo môžu byť Vaše vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám uvedeným v písmene a) a b) rozhodnutím priamo dotknuté.

Stavebný úrad Jozefa Černáka aj obec Gánovce upozornil, že z dôkazov musí byť stavebnému úradu zrejmé, v ktorom konaní preukazujú postavenie účastníka konania (spisová značka - číslo spisu správneho konania, presná identifikáciu stavby - názov stavby, parcelné číslo, katastrálne územie), akými dôkazmi a ako môžu byť ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám rozhodnutím priamo dotknuté.

Stavebný úrad Jozefa Černáka aj obec Gánovce poučil, že v prípade, ak v stanovenej lehote tieto skutočnosti nebudú preukázané, stavebný úrad vydá rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania.

Stavebný úrad má preukázané, že listová zásielka s výzvou bola Jozefovi Černákovi oznamovaná 14.08.2025, odberná lehota 7 dní uplynula 21.08.2025. V lehote stanovenej stavebným úradom (posledný deň lehoty 28.08.2025) sa Jozef Černák nevyjadril a dôkaz, preukazujúci postavenie účastníka konania nepredložil. Stavebný úrad preto vydal rozhodnutie, ktorým postavenie účastníka konania nepriznal.

Ďalej má stavebný úrad preukázané, že výzva bola obci Gánovce doručená do elektronickej stránky slovensko.sk a prevzatá v zmysle zákona 305/2013 Z. z. dňa 13.08.2025. V stanovenej lehote dňa obec Gánovce nedoručila stavebnému úradu vyjadrenie a ani dôkaz, preukazujúci postavenie účastníka konania. Stavebný úrad preto vydal rozhodnutie, ktorým postavenie účastníka konania nepriznal.

Podľa § 59 stavebného zákona je účastníkom stavebného konania: ods. 1: Účastníkmi stavebného konania sú: a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu l g), d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Vzhľadom na vyššie uvedené neboli splnené zákonné podmienky účastníctva podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona a stavebný úrad musel rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia zo dňa 16.09.2025 o nepriznaní postavenia účastníka konania.

Stavebný úrad obec Hozelec poučil obec Gánovce o práve proti rozhodnutiu podať odvolanie podľa § 54 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, doručené na Obec Hozelec, ako aj o skutočnosti, že podané odvolanie má odkladný účinok podľa § 55 ods. 1 správneho poriadku. Rozhodnutie možno preskúmať súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Dňa 03.10.2025 doručila do elektronickej schránky obce Hozelec obec Gánovce odvolanie proti rozhodnutiu Obce Hozelec č. j. 205/2025 zo dňa 16.09.2025 v ktorom sa domáha postavenia účastníka konania odôvodňujúc túto skutočnosť tvrdením o vecnom práve k verejnej kanalizácii.

Obec Gánovce ani v odvolaní nepostupovala v súlade so zásadami správneho konania a svoje tvrdenie o vlastníctve k verejnej kanalizácii opäť nepreukázala. Uvedené konanie spôsobilo prietoky v správnom konaní, nakoľko obec Gánovce bola zákonným spôsobom vyzvaná, aby si svoje práva uplatnila v rámci stanovenej lehoty riadne a včas.

Z dôvodu tvrdenia o podstatnej skutočnosti, ktorou je vlastnícke právo obci Gánovce k časti radu verejnej kanalizácie, nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce Hozelec, stavebný úrad obec Hozelec zisťoval presne a úplne skutočný stav vecí. Vlastnícke právo k verejnej kanalizačnej sieti sa nezapisuje do žiadneho verejného registra s konštitutívnymi právnymi účinkami. Bez doloženia relevantnej listiny alebo iného presvedčivého právneho podkladu nie je splnená podmienka ani len potenciálneho zásahu. O uvedenej skutočnosti by mal odvolateľ vzhľadom na svoje postavenie mať vedomosť.

Z vyjadrení účastníkov a dotknutých orgánov vyplynulo, že povoľované práce zahŕňajú pripojenie prípojky v bode napojenia na verejný kanalizačný rad, ku ktorému obec Gánovce uplatňuje vlastnícke právo, ktoré doposiaľ žiadnym hodnoverným spôsobom obec Gánovce nepreukázala a tým si účinne a dostatočne neuplatňovala svoje práva v správnom konaní.

Preto napriek zjavným právnym a skutkovým nedostatkom odvolania sa stavebný úrad postavením obce Gánovce ako účastníka konania opakovane zaoberal a listom zo dňa 05.11.2025 vyzval obec Gánovce na aby preukázala vlastnícke práva k verejnej kanalizácii v k. ú. Hozelec, parc. č. 2378 predložením listiny, z ktorej je možné posúdiť existenciu vlastníctva k verejnej kanalizácii.

Na základe výzvy stavebného úradu obec Gánovce dňa 18.11.2025 doručila fotokópie verejných listín- stavebného povolenia č. 217/86 zo dňa 05.05.1986 a ďalšieho stavebného povolenia zo dňa 21.08.1984 s nečitateľným číslom konania, ktorými preukazuje vlastnícke právo k verejnej kanalizácii v k. ú. Hozelec. Z fotokópií, ktorých čitateľnosť nie je úplná vyplýva, že stavbu stavebníkovi Miestny národný výbor Gánovce, ktorý je právnym predchodcom obce Gánovce, povolil Okresný národný výbor v Poprade, odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva, ďalej stavebné povolenie zo dňa 18.01.2002, č. konania OŽP 2002/14762-HJ, vydané Okresným úradom v Poprade. Súčasne obec Gánovce predložila zmluvu o prevádzke infraštruktúrneho majetku obce Gánovce, uzavretú dňa 11.01.2028 s prevádzkovateľom - Podtatranskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a.s., IČO: 36500968, z ktorej vyplýva odovzdanie verejnej kanalizácie

prevádzkovateľovi do prevádzky s právami a povinnosťami prevádzkovateľa podľa zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Stavebný úrad upozorňuje, že ak by obec Gánovce postupovala v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a vlastníctvo k stavbe, ku ktorej existuje hoci i potenciálna dotknutosť vydaním stavebného povolenia by bolo preukázané súčasne s podaním odvolania proti stavebnému povoleniu, ktorého sa posúdenie postavenia účastníka v tomto konaní týkalo, alebo v odvolaní proti rozhodnutiu o nepriznaní postavenia účastníka v tomto konaní, stavebný úrad by sa touto otázkou nezaoberal a nedochádzalo by k prieťahom, majúcim za následok hrozbu náhrady vzniknutej škody, ktorú si môže stavebník uplatňovať voči tomu, kto takéto prieťahy v konaní spôsobil. Stavebný úrad osobitne upozornil, že konanie účastníka (alebo osoby domáhajúcej sa účastníctva), ktorým sťažuje postup konania (jeho pasivitou a následným podávaním odvolania s preukázaním skutočností, ktoré mohol preukázať na základe výzvy správneho orgánu v stanovenej lehote už pred vydaním rozhodnutia), môže byť postihnuté poriadkovou pokutou podľa § 45 zákona č. 71/1967 Zb. (Správny poriadok) do 165 eur, a to aj opakovane. Správny orgán pri uplatňovaní poriadkových opatrení postupuje primerane cieľu konania. Sankcia nemá trestať odlišný právny názor, procesnú obranu alebo omyl, ale len také konanie, ktoré objektívne sťažuje priebeh konania v rozpore so zásadami § 3 a povahou dokazovania podľa § 32 a § 33 Správneho poriadku. Tým sa chráni nielen verejný záujem a efektívnosť správneho konania, ale aj práva ostatných účastníkov, ktorým by prieťahy alebo marenie konania mohli spôsobiť ujmu.

Stavebný úrad predložené podklady posúdil a vychádzajúc z prezumpcie vlastníctva obce Gánovce k verejnej kanalizácii dospel k záveru, že odvolaniu možno v plnom rozsahu vyhovieť bez zhoršenia postavenia iných účastníkov. Stavebný úrad preto postupoval podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, pôvodné rozhodnutie zrušil a priznal obci Gánovce postavenie účastníka konania v tomto stavebnom konaní.

V stavebnom povolení stavebný úrad určil záväzné podmienky uskutočnenia stavby, ktorými zabezpečil najmä ochranu záujmov spoločnosti, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a dodržanie požiadaviek určených dotknutým orgánom, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov.

Záväznými podmienkami uskutočňovania stavebných prác sa zabezpečila, prípadne určila v súlade s ust. § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky k stavebnému zákonu č. 453/2000. Z. z. v znení neskorších predpisov ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, lehota na dokončenie stavebných prác, plnenie požiadaviek uplatnených v záväznom stanovisku podľa § 140b stavebného zákona dotknutým orgánom, použitie vhodných stavebných výrobkov, povinnosť oznámiť začatie stavby a požiadavky na označenie stavby na stavenisku. Stavebný úrad zabezpečil procesné práva účastníkov konania, dostatočne zistil skutkový stav veci, a preto nie je dôvod na nevydanie predmetného rozhodnutia.

Stavebný úrad je povinný svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania podľa §3, ods. 4 správneho poriadku a rozhodol zo spoľahlivo zisteného stavu veci podľa §3, ods. 5 správneho poriadku. Stavebný úrad podrobne a v celom rozsahu preskúmal žiadosť na začatie konania spolu s projektovou dokumentáciou a spisovým materiálom, posúdil ju s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnými predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj príslušnými vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a na základe skutkového stavu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podľa § 53 a § 54 správneho poriadku. Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, t. j. na Obci Hozelec, Hlavná 58/27, 059 11 Hozelec. O odvolaní rozhoduje Regionálny úrad územného plánovania a výstavby Prešov. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje a doručuje toto rozhodnutie bude vyvesená v súlade s ustanovením § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 26 ods. 2 správneho poriadku po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Hozelec. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia rozhodnutia.

Jozef Pavligovský  
starosta obce

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....

odtlačok pečiatky  
a podpis oprávnenej osoby

odtlačok pečiatky  
a podpis oprávnenej osoby

#### **Príloha: Koordinačná situácia**

#### **Účastníci konania:**

Byty Poprad, s.r.o., Dlhé Hony 5268/9, 058 01 Poprad, IČO: 47454661  
Obec Hozelec, Hlavná 58/27, 059 11 Hozelec, IČO: 00326208  
OKTAN, a.s., Cukrovarská 22, 075 01 Trebišov, IČO: 36458651  
Obec Gánovce, Gánovská 184/2, 058 01 Gánovce, IČO: 00326143

Všetky známe aj neznáme právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť oznámením priamo dotknuté v k. ú. Hozelec podľa priloženej situácie stavby.

#### **Dotknuté orgány:**

Okresný úrad Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 01 Poprad, IČO: 00151866

- orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny
- orgán štátnej vodnej správy
- orgán štátnej správy odpadového hospodárstva
- orgán štátnej správy na úseku lesného hospodárstva

Michlovský, spol. s r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany, IČO: 36230537

Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad, IČO: 00151866

Ministerstvo obrany SR, Námestie gen. Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava, IČO: 30845572

TÚV SÚD Slovakia s.r.o., Jašíkova 6, 821 03 Bratislava, IČO: 35852216

Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36500958

Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36485250

Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Dumbierska 910/14, 041 59 Košice, IČO: 36022047

SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, 831 09 Bratislava, IČO: 35910739

Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36599361

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Poprade, Zdravotnícka 3525, 058 97 Poprad, IČO: 00611051